

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15577

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Топ-Сервис» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2015 по делу № А56-83822/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Северо-Запад-Консалтинг» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «Топ-Сервис» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 3 005 485 рублей.

Определением от 23.04.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 13.07.2015, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением суда округа от 29.09.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Выражая несогласие с постановлением суда округа от 29.09.2015, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

В силу части 3 статьи 286 Кодекса в компетенцию суда кассационной инстанции (суда округа) входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, на предмет соответствия выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал, что данные судебные акты являются недостаточно обоснованными, вынесенными без учета совокупности всех подлежащих проверке доказательств.

Обжалуемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Кодекса.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Топ-Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев