

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15493

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия города Орла «Банно-прачечное хозяйство» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Орловской области от 22.04.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.09.2015 по делу № А48-5192/2014 по иску открытого акционерного общества «Квадра» (далее – общество) к предприятию о взыскании 174 822 руб. 31 коп. задолженности за поставленную в период с 01.10.2013 по 31.12.2013 тепловую энергию,

установила:

решением Арбитражного суда Орловской области от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.09.2015, заявленные обществом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе предприятие указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу предприятия и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, оценив представленные сторонами доказательства с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признали подтвержденным факт поставки предприятию тепловой энергии. Руководствуясь статьями 539, 544 и 548 Гражданского кодекса Российской Федерации и правовой позицией, сформулированной в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 № 30, суды посчитали требования общества обоснованными по праву и размеру. Оснований для освобождения предприятия от оплаты предъявленной стоимости тепловой энергии не установлено.

Суд округа согласился с выводами судебных инстанций.

Доводы жалобы заявителя, которые сводятся к оспариванию факта поставки (потребления) тепловой энергии, подлежат отклонению как направленные на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной ошибке.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию города Орла «Банно-прачечное хозяйство» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Орловской области от 22.04.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.09.2015 по делу № А48-5192/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова