

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15634

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Паценко Александра Александровича (ответчик) на решение Арбитражного суда Тульской области от 15.12.2014 по делу № А68-6105/2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.08.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Тульская энергосбытовая компания» (г. Тула, далее – истец) к индивидуальному предпринимателю Паценко А.А. (г. Тула, далее – ответчик) о взыскании 121 943 рублей 42 копеек стоимости безучетного потребления электрической энергии (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Тульские городские электрические сети»,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 15.12.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 решение от 15.12.2014 отменено и в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.08.2015 постановление от 20.04.2015 отменено, решение от 15.12.2014 оставлено в силе. Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты первой инстанции и суда округа.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Из судебных актов следует, что истец предъявил иск о взыскании с ответчика задолженности, образовавшейся вследствие безучетного потребления электрической энергии в рамках заключенного между сторонами договора на снабжение электрической энергией от 22.11.2010 № 3710, выявленного в результате проведенной проверки, результаты которой зафиксированы в акте от 28.02.2014 № 13бу/14, подписанном представителем ответчика.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд округа, пришел к выводу о доказанности факта использования магнита, установка которого на приборе учета приводила к торможению счетного механизма и изменению данных об объеме потребления электрической энергии, что дало основания признать потребление безучетным.

Расчет объема и стоимости безучетно потребленной электрической энергии, произведенный истцом исходя из даты предыдущей проверки, проверен судом первой инстанции и признан правильным. Акт о неучтенном потреблении электрической энергии от 28.02.2014 № 13бу/14 признан составленным в соответствии с требованиями пунктов 192 - 193 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, и подписанным представителем абонента, полномочия которого явствовало из обстановки, в которой он действовал (пункт 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации). Факт изъятия магнита оформлен документально и подтвержден свидетельскими показаниями.

В связи с изложенным, суд первой инстанции признал иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в силу статей 539, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Не установив правовых оснований для иной оценки обстоятельств судом апелляционной инстанции, исходившим из тех же доказательств, что и суд первой инстанции, суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не опровергают установленного судом факта безучетного потребления электрической энергии и вмешательства в работу прибора учета и не составляют оснований для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Паценко Александру Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост