

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-5846

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

14 декабря 2015 г.

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 07.12.2015  
Полный текст определения изготовлен 14.12.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Разумова И.В. и Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Металлсервис-Москва» на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2015 (судья Сторублев В.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 (судьи Голобородько В.Я., Окулова Н.О., Солопова Е.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2015 (судьи Власенко Л.В., Дербенёв А.А., Ядренцева М.Д.), принятые в рамках дела № А40-11086/2011 Арбитражного суда города Москвы о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест-М» по ходатайству его конкурсного управляющего об исключении из реестра требования открытого акционерного общества «Коммерческий банк «Мастер-Банк» на сумму 206 459 075 рублей 35 копеек.

В заседании приняли участие:

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест-М» (заявитель) – Посашков А.Н. на основании определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2012 по данному делу;  
от акционерного общества «Коммерческий банк «Мастер-Банк» (кредитор) – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» в лице Хомякова М.С. по доверенности от 04.02.2015;

от общества с ограниченной ответственностью «Металлсервис-Москва» (кредитор) – Золотухин А.С. по доверенности от 03.12.2015.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., а также объяснения участвующих в заседании представителей заявителя и кредиторов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

в производстве Арбитражного суда города Москвы находится дело о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест-М» (далее – должник).

Вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 04.04.2012 по обособленному спору в рамках дела о банкротстве удовлетворено заявление открытого акционерного общества «Коммерческий банк «Мастер-Банк» (далее – банк) о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требований на сумму 610 931 075 рублей 35 копеек основного долга, из которых требование на сумму 404 472 000 рублей обеспечено залогом имущества должника.

Впоследствии конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с ходатайством об исключении из требований, включенных в реестр на основании определения от 04.04.2012, задолженности на сумму 206 459 075 рублей 30 копеек как основанной на договоре поручительства от 15.12.2006 № 5090/06-ДП, признанном недействительным вступившим в законную силу определением от 19.05.2014, принятым по другому обособленному спору в рамках дела о банкротстве.

Определением суда первой инстанции от 03.02.2015 в удовлетворении ходатайства об исключении требования из реестра отказано в связи с тем, что оно подано не по правилам, предусмотренным главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми подлежит подаче заявление о пересмотре основанного на недействительной сделке судебного акта.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 определение от 03.02.2015 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.06.2015 оставил без изменения определение от 03.02.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015.

Общество с ограниченной ответственностью «Металлсервис-Москва» (далее – общество) как кредитор должника подало в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на определение от 03.02.2015, постановления от 02.04.2015 и от 18.06.2015, в которой просит их отменить как незаконные, нарушающие права кредиторов в деле о банкротстве должника сохранением в силе судебного акта, признающего за банком право на выплату при отсутствии материально-правового основания, и необоснованного нерассмотрения заявленного ходатайства по правилам, предусмотренным главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как

заявления о пересмотре судебного акта по новому обстоятельству, и направить ходатайство на новое рассмотрение суда первой инстанции.

Указанные нарушения податель жалобы считает составляющими основания для отмены обжалуемых судебных актов, предусмотренные статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2015 кассационная жалоба общества с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Конкурсный управляющий должника также поддержал доводы кассационной жалобы и просил об отмене обжалованных обществом судебных актов.

Представитель конкурсного управляющего банка просил об отказе в удовлетворении кассационной жалобы общества и оставлении судебных актов без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и пояснениях присутствующих в судебном заседании представителей участников данного обособленного спора, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение от 03.02.2015, постановление от 02.04.2015 и постановление от 18.06.2015 подлежат отмене по следующим основаниям.

В поданном ходатайстве об исключении требования из реестра конкурсный управляющий указал, что требование банка к должнику на сумму 206 459 075 рублей 35 копеек возникло из договора поручительства от 15.12.2006 № 5090/06-ДП и дополнительных к нему соглашений от 01.03.2007 № 1, от 02.07.2007 № 2, от 31.12.2007 № 3, от 01.11.2008 № 4, от 01.08.2009 № 5, от 15.08.2010 № 6, от 31.12.2010 № 7, которые признаны недействительными определением арбитражного суда от 19.05.2014, принятым по другому обособленному спору в рамках дела о банкротстве, и просил в связи с названным обстоятельством об исключении спорного требования из реестра, не ссылаясь при этом на правовое обоснование своего ходатайства.

Вопрос о подлежащих применению нормах права относится к компетенции арбитражного суда и решается им исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств) рассматриваемого требования.

В силу пункта 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда недействительной сделка является новым обстоятельством в другом деле, по которому она повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта, и основанием для пересмотра такого судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды всех инстанций констатировали признание арбитражным судом недействительным поручительства и установили, что ходатайство конкурсного

управляющего фактически направлено на пересмотр определения от 04.04.2012 о включении спорного требования в реестр по правилам названной главы.

По результату выявленной направленности воли конкурсного управляющего суды должны были самостоятельно применить надлежащие правовые процедуры для разрешения изложенного в ходатайстве требования.

Нерассмотрение ходатайства по существу повлекло существенное нарушение норм права вследствие оставления в реестре требования, зависящего от имеющегося в отношении основания его возникновения судебного акта, и нарушение прав должника и его кредиторов на оспаривание законным способом нахождения в реестре не подтвержденного материально-правовым основанием требования.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене по основаниям, предусмотренным статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а ходатайство – направлению на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2015, принятые в рамках дела № А40-11086/2011 Арбитражного суда города Москвы о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест-М», отменить.

Ходатайство направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

И.В. Разумов

Судья

О.Ю. Шилохвост