

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13137

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Правительства Брянской области на решение Арбитражного суда Брянской области от 03.12.2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2015 по делу № А09-5551/2014 по иску Бонадыка Сергея Федоровича к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области, Федеральному государственному бюджетному учреждению «ФКП Росреестра» России в лице ФГБУ «ФКП Росреестра» по Брянской области, с учетом изменения исковых требований, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ, об установлении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 32:30:0030114:22, общей площадью 9 290 кв. м, расположенного по адресу: Брянская область, г. Клинцы, с. Займище, ул. Путевая, д. 2 «Б», в размере 1 918 000 руб.,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Правительства Брянской области, муниципального образования «город Клинцы» в лице Клинцовской городской администрации, Департамента финансов Брянской области,

установил:

Решением Арбитражного суда Брянской области от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2015, исковые требования Бонадыка Сергея Федоровича удовлетворены в полном объеме.

Правительство Брянской области обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив по материалам дела оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, истец является собственником спорного земельного участка, кадастровая стоимость которого составила 5 315 552 руб. 20 коп.

Полагая, что кадастровая стоимость указанного земельного участка является завышенной, истец обратился в арбитражный суд с иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды, руководствуясь статьей 66 Земельного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», разъяснениями, данными в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 913/11 и от 25.06.2013 № 10761/11, пришли к выводу о том, что исследовательская часть экспертного заключения является полной и мотивированной, неясностей заключение эксперта не содержит. Учитывая, отсутствие ходатайств о проведении дополнительной или повторной экспертизы, суды посчитали заключение эксперта ООО «Независимая Лаборатория Экспертизы и Оценки» соответствующим требованиям статей 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы права применены судами правильно.

Довод заявителя о допущенном судом округа процессуальном нарушении материалами дела не подтвержден. Кроме того, учитывая идентичность доводов заявителя в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций, присутствие заявителя не могло повлиять на существо вынесенного судебного акта.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку фактически установленных судами обстоятельств, не содержат мотивов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для

пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Правительству Брянской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков