

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-16359

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В. изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЗЕВ» (Калужская обл., г. Белоусово) на решение Арбитражного суда Калужской области от 30.03.2015 по делу № А23-4540/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЗЕВ» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Калужской области (г. Калуга, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решения от 17.07.2014 № 1 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля и требования от 17.07.2014 № 15 об истребовании документов,

установила:

решением суда первой инстанции от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 29.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Из содержания оспариваемых судебных актов усматривается, что по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, оформленной актом от 06.06.2014 № 14, без участия представителя общества, инспекцией 17.07.2014 принято решение № 1 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля и о продлении срока рассмотрения

материалов налоговой проверки, также в адрес общества направлено требование № 15 об истребовании документов.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что проведение дополнительных мероприятий связано с необходимостью истребования документов (информации) в соответствии со статьями 93, 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), допроса свидетелей в соответствии со статьей 90 Налогового кодекса и проведения почерковедческой экспертизы в соответствии со статьей 95 Налогового кодекса, о чем указано в оспариваемом решении инспекции.

Таким образом, с учетом положений пункта 6 статьи 101 Налогового кодекса суды пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля, которое было направлено на обеспечение достоверности результатов проверки.

Оценив полно и всесторонне доказательства, представленные сторонами, установив фактические обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля оформлено инспекцией в соответствии с требованиями налогового законодательства и прав налогоплательщика не нарушает.

Кроме того, судами учтено, что налогоплательщик, извещенный надлежащим образом о рассмотрении материалов налоговой проверки 17.07.2014, не направил своего представителя в налоговый орган и не обращался с заявлением об отложении рассмотрения материалов налоговой проверки, в связи с чем у инспекции имелись основания для их рассмотрения в отсутствие представителя налогоплательщика.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или

процессуального права, а сводятся, по сути, к переоценке фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЗЕВ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова