

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-16197

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Корниенко Раисы Александровны на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.02.2015 по делу № А32-20309/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.08.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Корниенко Р.А. (далее – предприниматель, Корниенко Р.А.) к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Лазаревском районе г. Сочи (далее – Пенсионный фонд), Управлению Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Сочи о признании недействительными требований об уплате недоимки по страховым взносам, пени и штрафам от 25.07.2011 № 03302240337161, от 02.03.2012 № 03302240032012, от 15.02.2013 № 03302240066681, от 05.08.2013 № 1014, от 26.02.2014 № 03302240085017, постановлений о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет имущества плательщика страховых взносов организации (индивидуального предпринимателя) от 23.08.2011 № 03302290074243, от 06.04.2012 № 03302290013984, от 14.03.2013 № 03302290015963, от 31.03.2014 № 03302290013557, обязанности устранить допущенные нарушения путем возврата 19 295 рублей 47 копеек страховых

взносов, незаконно взысканных из трудовой пенсии с 05.02.2014 по 05.11.2014 (согласно уточнениям, принятым судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права и норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что Корниенко Р.А. по состоянию на 23.05.2014 была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя (ИНН

231800351100, ОГРНИП 304231836600532). Дата внесения записи о прекращении деятельности в качестве предпринимателя - 14.11.2014.

Пенсионный фонд, установив факт неуплаты предпринимателем страховых взносов, выставил предпринимателю требования от 25.07.2011 № 03302240337161 со сроком исполнения до 13.08.2011, от 02.03.2012 № 03302240032012 со сроком исполнения до 24.03.2012, от 15.02.2013 № 03302240066681 со сроком исполнения до 08.03.2013, от 05.08.2013 № 1014, от 26.02.2014 № 03302240085017 со сроком исполнения до 18.03.2014 на взыскание задолженности за 2010-2013 годы на общую сумму 90 734 рубля 25 копеек. Предприниматель требования фонда не исполнила.

В связи с отсутствием сведений о банковских счетах предпринимателя, Пенсионный фонд, руководствуясь частью 14 статьи 19 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон №212-ФЗ), вынес постановления от 23.08.2011 № 03302290074243, от 06.04.2012 № 03302290013984, от 14.03.2013 № 03302290015963, от 31.03.2014 № 03302290013557 о взыскании с предпринимателя страховых платежей.

Полагая указанные требования и постановления незаконными, предприниматель обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды нижестоящих инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», статьями 18, 19, 22, 28 Закона № 212-ФЗ. При этом суды указали на соблюдение фондом процедуры предъявления требований предпринимателю.

Сначала фондом предпринимателю были выставлены требования об оплате задолженности.

На предпринимателя Корниенко Р.А. (а не на физическое лицо Корниенко Р.А.) счета в банках не открывались. Обязанность по

предоставлению фонду сведений об открытии (закрытии) счетов в банке лежит на плательщике страховых взносов.

В связи с отсутствием информации о наличии у предпринимателя открытых счетов в банках, фонд вынес постановления о взыскании задолженности по страховым взносам, пени и штрафам за счет имущества должника.

Суды отметили, что действующее законодательство не обязывает органы по контролю за уплатой страховых взносов предпринимать какие-либо меры по розыску расчетных счетов плательщиков страховых взносов, на которых, возможно, имеются денежные средства.

Суды также отклонили довод предпринимателя о том, что в силу своего возраста, состояния здоровья и неосуществления предпринимательской деятельности в спорном периоде, она должна быть освобождена от уплаты страховых взносов.

При этом суды сослались на позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в Информационном письме от 11.04.2006 № 107 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений статьи 28 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», в соответствии с которой суд, рассматривая споры, связанные с взысканием с индивидуального предпринимателя (страхователя) недоимки по страховым взносам, в случае представления последним доказательств существования обстоятельств исключительного (экстраординарного) характера, которые не позволили ему своевременно обратиться с заявлением о государственной регистрации прекращения предпринимательской деятельности, не должен ограничиваться лишь констатацией факта нарушения обязательства по уплате страховых взносов за соответствующий период. При установлении таких обстоятельств суд может принять решение об отсутствии оснований для взыскания с индивидуального предпринимателя (страхователя), не осуществляющего

предпринимательскую деятельность, недоимки по страховым взносам за период, когда имели место соответствующие обстоятельства.

В данном случае предпринимателем не представлено доказательств, что такие обстоятельства экстраординарного характера имели место в спорный период.

Процедура государственной регистрации, как и процедура прекращения статуса индивидуального предпринимателя, носит заявительный характер. Гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, но фактически не осуществляющий предпринимательскую деятельность, имеет законодательно закрепленную возможность в любой момент обратиться в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации прекращения данной деятельности. Порядок снятия с учета определяется налоговым законодательством. Судами установлено, что данный порядок заявителем не соблюден.

Отклоняя довод предпринимателя о неправомерном взыскании задолженности за счет пенсии суды указали, что обращение взыскания на пенсию не противоречит положениям статей 99, 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Остальные доводы предпринимателя, по которым она не согласна с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, по существу направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать Корниенко Раисе Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина