

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-15491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медфармсервис Т» (истец, г. Екатеринбург, общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.01.2015 по делу № А60-37466/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Медфармсервис Т» о признании действий закрытого акционерного общества «Банк Интеза» (г. Екатеринбург, банк) по подмене первой страницы кредитного договора от 18.10.2011 № LD1129000026 незаконными и сделки по подмене первой страницы кредитного договора ничтожной и применении последствий недействительности ничтожной сделки, о признании недействительным (ничтожными) и нарушающим права и законные интересы истца пункта 1.4 кредитного договора о размере процентов за пользование кредитом и применении в указанной части последствия недействительности ничтожной сделки, о признании недействительным кредитного договора и применении последствий его недействительности по усмотрению суда (с учетом уточнения иска) с участием граждан Гришаевой Людмилы Петровны, Амелиной Надежды Николаевны, Тихоновой Варвары Александровны, Тихонова Дмитрия Борисовича и Бушланова Игоря Николаевича в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.01.2015 оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 14.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2015, в удовлетворении иска отказано исходя из подтвержденного вступившими в законную силу судебными актами по другому делу размера процентной ставки за пользование кредитом, по которой истец рассчитывался с банком, и подписания кредитного договора со стороны банка уполномоченным лицом.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов как незаконных и необоснованных вследствие принятия их о правах и обязанностях не привлеченных лиц, недействительности кредитного договора по заявленным в иске основаниям.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Судами установлено, что ранее в рамках дела № А60-2977/2013 Арбитражного суда Свердловской области по иску банка к истцу, обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Медфармсервис» и обществу с ограниченной ответственностью «Медфарминвест» о солидарном взыскании 668 751 рубля 50 копеек долга и 364 403 рублей 51 копейки пеней по оспариваемому кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску о признании кредитного договора, пункта 4.4 приложения № 1 к кредитному договору, договора залога от 18.10.2011 № LD1129000026/3-4 ничтожными и признании требования о досрочном возврате кредита незаконным признан недействительным только пункт 2.1 кредитного договора в части установления комиссии за выдачу кредита.

В деле № А60-2977/2013 судами установлено заключение спорного кредитного договора с условием о ставке по кредиту в размере 19 процентов годовых, отсутствие доказательств его исполнения с уплатой иного размера процентов, необоснованность заявления о фальсификации первой страницы кредитного договора.

Учитывая установленные ранее судами обстоятельства, вывод судов о том, что данный иск направлен на преодоление вступивших в законную силу ранее принятых судебных актов и не подлежит удовлетворению, является правильным.

Неучастие в данном деле общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Медфармсервис» и общества с ограниченной

ответственностью «Медфарминвест», бывших солидарными с истцом участниками в деле № А60-2977/2013, не влияет на существо судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медфармсервис Т» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова