

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-16009

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «АКОС» (ответчик) от 12.10.2015 №1205 на решение Арбитражного суда Приморского края от 16.02.2015 по делу № А51-23055/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2015 по тому же делу по иску федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет» (г. Владивосток, далее – истец, университет) к закрытому акционерному обществу «АКОС» (г. Владивосток, далее – ответчик, общество) о расторжении договора о размещении оборудования сотовой связи, а также об обязанности ответчика демонтировать оборудование сотовой связи, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2015, заявленные требования удовлетворены в части обязанности ответчика демонтировать оборудование сотовой связи, размещенное по договору от 30.12.2006 № 6, и расположенное по адресу:

г. Владивосток, ул. Светланская, 27. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Ответчик обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что Российской Федерации на праве собственности принадлежат закрепленные за истцом на праве оперативного управления объекты недвижимого имущества: нежилые помещения в здании, расположенном по вышеуказанному адресу, что истцу выдано предписание об устранении нарушений, выражавшихся в использовании отдельных частей объектов недвижимости для предоставления услуг третьим лицам под размещение оборудования связи. В добровольном порядке требование о досрочном расторжении договора о размещении оборудования сотовой связи, заключенного с ответчиком, и о демонтаже этого оборудования последним не удовлетворено.

Частично удовлетворяя иски, суды руководствовались положениями статей 606, 610, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, и исходили из того, что заключенный между сторонами договор фактически прекратил свое действие ввиду истечения указанного в нем срока, при этом истец возражал против использования его имущества, в связи с чем спорное оборудование подлежало демонтажу.

С учетом указанного вывода доводы заявителя жалобы об ошибочной квалификации суда правоотношений сторон, о том, что крыша здания как конструктивный элемент не является самостоятельным объектом недвижимости правового значения не имеют.

Доводы ответчика об отсутствии доказательств, подтверждающих получение ответчиком уведомления истца о расторжении договора не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «АКОС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост