

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Верчинского Анатолия Николаевича (г. Юбилейный) на решение Арбитражного суда Московской области от 29.07.2014 по делу № А41-15364/14, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Верчинский Анатолий Николаевич обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным решения Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 17 по г. Москве и Московской области от 29.07.2011 № 06001711РК 0032290.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29.07.2014 прекращено производство по делу по заявлению индивидуального предпринимателя Верчинского А.Н. в части признания недействительным решения Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 17 по г. Москве и Московской области от 29.07.2011 № 06001711РК 0032290 в части привлечения к ответственности в виде взыскания штрафа в размере 600 рублей 13 копеек на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.09.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Верчинский Анатолий Николаевич обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, по результатам камеральной проверки предпринимателя Верчинского А.Н. составлен акт от 20.05.2011 № 06001730026620 и вынесено решение от 29.07.2011 № 060 017 11 РК 0032290 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах в виде штрафа в размере 1 800 рублей 41 копейки и предпринимателю предложено уплатить недоимку по страховым взносам в Пенсионный фонд Российской Федерации и в Фонд обязательного медицинского страхования в общей сумме 60 копеек, а также начислены пени в сумме 02 копейки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 05.07.2013 по делу № А41-15288/13 (с учетом определения об исправлении опечатки от 05.07.2013) удовлетворены требования предпринимателя Верчинского А.Н. о признании недействительным решения управления от 29.07.2011 в части привлечения к ответственности в виде штрафа в размере 600 рублей 13 копеек.

Установив, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между предпринимателем и управлением судебный акт об оспаривании решения от 29.07.2011 в части привлечения к ответственности в виде взыскания штрафа в сумме 600 рублей 13 копеек, руководствуясь пунктом 2 части 1

статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о прекращении производства по настоящему делу в указанной части.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела № А41-15288/13 судом установлено, что 11.01.2012 предприниматель обращался в управление с заявлением о предоставлении пояснений относительно методики расчета финансовой санкции по решению от 29.07.2011 о привлечении к ответственности. Фактически с заявлением в суд предприниматель обратился 15.03.2014 и ходатайство о восстановлении пропущенного срока в суде первой инстанции предпринимателем не заявлялось.

С учетом указанных обстоятельств суды признали, что предпринимателем пропущен срок, установленный статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для обращения в суд с заявлением об оспаривании решения управления от 29.07.2011 № 06001711РК 0032290 в части штрафа в размере 1200 рублей 28 копеек, предложения уплатить недоимку по страховым взносам в Пенсионный фонд Российской Федерации и в Фонд обязательного медицинского страхования в общей сумме 60 копеек, а также начисления пеней в сумме 02 копеек, что явилось основанием для отказа в удовлетворении заявления в указанной части.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Верчинскому Анатолию Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина