

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16317

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Международный аэропорт «Пермь» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2015 по делу № А50-884/2015 Арбитражного суда Пермского края

по иску общества «Дойче Люфтганза АГ» (далее – общество) к акционерному обществу «Международный аэропорт «Пермь» (далее – аэропорт) о взыскании 7 653 267 рублей 94 копеек неосновательного обогащения, связанного с излишним перечислением сбора за пользование международным терминалом за период с января по октябрь 2012 года,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 13.03.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2015, решение отменено, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (аэропортом) ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что спор между сторонами возник в связи с уплатой истцом ответчику пассажирского сбора за пользование международным терминалом за период с января по октябрь 2012 года.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии на стороне общества неосновательного обогащения и отказал в иске, признав доказанным то обстоятельство, что истец, являясь авиаперевозчиком, с момента регистрации и установления в IATA Tax Box Service (Службе по таксам и сборам с авиабилетов Международной ассоциации воздушного транспорта), взимал с пассажиров в момент продажи билетов спорный сбор и перечислял его ответчику.

Отменяя решение, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заключенный между обществом (перевозчиком) и ГУАП «Пермские авиалинии» (в результате преобразования АО «Международный аэропорт «Пермь»; обслуживающей компанией) Стандартный договор по наземному обслуживанию, вступивший в силу с 01.10.2002, является договором оказания услуг и регулируется нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс); сбор за пользование международным

терминалом подлежал государственному регулированию согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», приказу Федеральной службы воздушного транспорта России от 15.05.2000 № 125 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах за обслуживание воздушных судов иностранных эксплуатантов в воздушном пространстве и аэропортах Российской Федерации» (далее – приказ № 125) и не мог быть установлен ответчиком самостоятельно, минуя установленный порядок утверждения ставок сборов, подлежащих государственному регулированию. Доказательств установления для аэропорта Большое Савино в законном порядке отдельного сбора за пользование международным терминалом (пункт 8.4 приказа № 125), а также доказательств взимания истцом в спорный период с пассажиров при продаже билетов данного сбора ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Судом апелляционной инстанции отклонен довод ответчика, ссылающегося на положения Стандартного договора и обязывающего перевозчика оплачивать надлежащие сборы, взимаемые аэропортом в связи с предоставлением услуг, поскольку ставка пассажирского сбора за пользование международным терминалом, установленная распоряжением ФГУП «Пермские авиалинии» от 24.07.2007 № 31, не соответствует порядку установления сбора за пользование аэровокзалом.

Поскольку у ответчика не имелось законных оснований для получения пассажирского сбора за пользование международным терминалом, перечисленные истцом денежные средства (7 653 267 рублей 94 копеек), являются для ответчика неосновательным обогащением, которое подлежит возврату на основании статьи 1102 Гражданского кодекса.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального права судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено, оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Международный аэропорт «Пермь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова