

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15979

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транстерминал» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.08.2015 по делу № А55-7123/2014 Арбитражного суда Самарской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Транстерминал» (далее – общество «Транстерминал») к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в лице Куйбышевской железной дороги (далее – общество «РЖД») о взыскании 543 998 рублей 42 копеек, из которых 521 727 рублей 56 копеек неосновательного обогащения, 22 270 рублей 86 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Трансконтейнер» (далее – общество «Трансконтейнер»),

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 24.10.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.08.2015, решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом «Транстерминал») ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву неправильного применения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из обоснованности и доказанности заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции отменил решение, отказал в иске в связи с неправильным применением норм материального права и несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Суд указал, что сборы за погрузочно-разгрузочные работы с универсальными контейнерами начислены и списаны обществом «РДЖ» в соответствии с требованиями законодательства о стандартизации контейнеров по максимальной массе брутто контейнера и его длины в английских футах по ставкам, указанным в таблице № 4 Тарифного руководства № 3, утвержденного постановлением ФЭЖ России от 19.06.2002

№ 35/15, с учетом их индексации, установленной распоряжениями общества «РЖД», уведомлением о повышении тарифов от 20.08.2013.

Распоряжения общества «РЖД» об индексации сборов, а также приказ общества «Трансконтейнер» от 19.08.2013 № НКП-150 об увеличении ставки платы за погрузочно-разгрузочные работы на станции Черниковка не оспорены, не признаны недействительными в порядке, установленном пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации».

В силу пункта 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) при отсутствии доказательств наличия воли сторон на передачу имущества без какого-либо встречного предоставления, сделка по оказанию услуг и выполнению работ признается возмездной.

Фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы), поэтому такие отношения рассматриваются как договорные.

Ответчик оказал истцу услуги по перевозке грузов, оформленных транспортными железнодорожными накладными, и с привлечением агента (третьего лица) выполнил погрузочно-разгрузочные работы, то есть, фактически истец воспользовался оказанными услугами, таким образом, акцептовал и оферту общества «РЖД» об изменении стоимости услуг с 01.09.2013.

Учитывая, что услуги (погрузочно-разгрузочные работы) были оказаны и истцом фактически приняты, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет истца.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами апелляционной и кассационной инстанции не допущено.

Приведенные заявителем доводы сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств и не являются основаниями для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транстерминал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова