

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15545

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрокультура» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2015 по делу № А40-113414/2014,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Агрокультура» (далее – общество «Агрокультура», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Высокогорская» (далее – Агрофирма «Высокогорская», ответчик) о взыскании 2 148 214 рублей 20 копеек долга, 814 585 рублей 80 копеек неосновательного обогащения и 39 682 рублей 29 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по договору от 05.03.2012 № П-04, а также 5 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2015 с Агрофирмы «Высокогорская» взыскано 650 000 рублей 00 копеек долга и 5 000 рублей расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Агрокультура» просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, и направить дело в указанной части на новое рассмотрение.

Заявитель жалобы не согласен с выводами судов об отказе в удовлетворении требований о взыскании долга в размере 1 150 000 рублей в связи с неподписанием актов выполненных работ со стороны заказчика, указывая на то, что суды при этом не исследовали вопрос об основаниях отказа ответчика от подписания этих актов.

По мнению заявителя, суды ошибочно квалифицировали спорный договор в качестве договора подряда и не применили к правоотношениям сторон нормы главы 38 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявитель указывает, что отказывая в удовлетворении требований, основанных на доводе о неисполнении ответчиком обязанности по оплате работ, выполненных в связи с увеличением размера обслеуемых земель, указывает, суды не исследовали обстоятельства, свидетельствующие об извлечении ответчиком преимущества из своего недобросовестного поведения, выразившегося в одностороннем отказе от выполнения принятых на себя обязательств по оплате осуществленных исполнителем и «де факто» принятых заказчиком работ, и не применили нормы главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявитель жалобы считает, что суды необоснованно отказали в удовлетворении требования о взыскании неустойки, сославшись на неправильно произведенный истцом расчет.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 05.03.2012 между обществом «Агрокультура» (исполнитель) и Агрофирмой «Высокогорская» (заказчик) заключен договор № П-04, по условиям которого исполнитель обязался разработать проект адаптивно-ландшафтного земледелия и агротехнологий для хозяйства заказчика, а заказчик принять и оплатить выполненные работы, стоимость которых составляет 3 000 000 рублей (из расчета 600 рублей за 1 гектар).

Ссылаясь на неисполнение Агрофирмой «Высокогорская» обязательств по оплате выполненных обществом «Агрокультура» работ, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе акты выполненных работ, руководствуясь статьями 309, 310, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для оплаты Агрофирмой «Высокогорская» выполненных обществом «Агрокультура» работ на сумму 650 000 рублей, в связи с чем частично удовлетворили заявленные требования.

Установив, что в односторонних актах выполненных работ содержатся иные суммы, которые не были предметом согласования сторонами; истец не представил доказательств, свидетельствующих о предоставлении первичной (исполнительной) документации по предъявленным к оплате работам, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания задолженности в сумме 1 498 214 рублей 20 копеек.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения, суды исходили из того, что сторонами не было согласовано выполнение дополнительных работ, отклонив при этом, как неподтвержденный соответствующими доказательствами, довод истца о проведении комплексного обследования земель хозяйства и проектирования полевой инфраструктуры на 99 гектарах отделения Дубьязы и на отделении Учхоз по поручению ответчика.

Признав неправильным определение истцом суммы долга, на которую подлежат начислению проценты, суды не усмотрели оснований для удовлетворения иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Доводы, приведенные заявителем, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, были предметом рассмотрения судов, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агрокультура» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

