

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17649

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«18» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Служба заказчика-застройщика Северо-Енисейского района» (Красноярский край, гп Северо-Енисейский) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.09.2015 по делу №А33-19254/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «АРСЕНАЛ» к муниципальному казенному учреждению «Служба заказчика-застройщика Северо-Енисейского района» (далее – МКУ «Служба заказчика-застройщика», ответчик, учреждение) о взыскании убытков в размере 535 000 рублей, упущенной выгоды в размере 2 410 415 рублей 72 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.03.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.09.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Выражая несогласие с постановлением суда округа, МКУ «Служба заказчика-застройщика» в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судом норм права, просит его отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности противоправности действий (бездействия) ответчика, факта и размера понесенных убытков, наличия причинной связи между действиями ответчика и возникшими убытками.

Ссылаясь на положения статей 15, 393, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, частей 13, 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о том, что истец нарушил принятые на себя обязательства, не предъявив ответчику в согласованный срок оборудование и инструменты, а также не менее 50% строительных материалов каждого вида, необходимых для выполнения работ. В десятидневный срок после уведомления об одностороннем расторжении контракта истец выявленные нарушения не устранил.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа указал на неполное установление судами фактических обстоятельств дела, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора. В частности, суды не дали оценку доводам истца о том, что просрочка ответчика, не представившего проектную документацию, лишила истца возможности своевременно исполнить принятые на себя обязательства по завозу на стройплощадку 50% объема строительных материалов.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Служба заказчика-застройщика Северо-Енисейского района» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

