

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16233

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление жилищно-коммунальным хозяйством Мысковского городского округа» (третье лицо) от 26.10.2015 на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.12.2014 по делу № А27-16158/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Мысковская теплоснабжающая компания» (г. Новокузнецк, далее – истец) к Муниципальному образованию Мысковский городской округ в лице Администрации Мысковского городского округа (г.Мыски, далее – ответчик, муниципальное образование) о взыскании убытков в размере 10 969 113 рублей в счет выплаты субсидий на компенсацию выпадающих доходов за период с января по июнь 2014 года, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Комитета жилищно-коммунального, дорожного хозяйства, строительства и благоустройства Мысковского городского округа (далее – комитет),

установил:

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.12.2014 исковые требования удовлетворены частично, с муниципального образования за счет казны муниципального образования в пользу истца взыскано 9 010 829 рублей 26 копеек убытков. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2015, произведено процессуальное правопреемство третьего лица комитета на муниципальное казенное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства Мысковского городского округа», решение суда изменено, с ответчика за счет казны муниципального образования в пользу истца взыскано 8 844 462 рубля 37 копеек убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Третье лицо обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам третьего лица не имеется.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что в связи с оказанием услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения по тарифам, не обеспечивающим полное возмещение затрат ресурсоснабжающая организация понесла убытки в виде межтарифной разницы.

Удовлетворяя частично исковые требования, суды, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности факта уклонения муниципалитета от компенсации потерь ресурсоснабжающей организации.

Доводов об отсутствии оснований для взыскания убытков с муниципального образования либо о недоказанности их размера кассационная жалоба не содержит,

Довод заявителя жалобы о том, что убытки были взысканы фактически с третьего лица не находит подтверждения в резолютивной части обжалуемых судебных актов. Кроме того, при доказанности истцом наличия оснований для взыскания убытков с публично-правового образования и их размера, заблуждение истца относительно органа, в лице которого такое образование должно участвовать в отношениях по возмещению убытков не является основанием для отмены судебных актов.

Возражения заявителя по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, при этом доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Управление жилищно-коммунальным хозяйством Мысковского городского округа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост