

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16991

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуальных предпринимателей Афанасьева Сергея Николаевича, Захарова Николая Люсьеновича, Малыгина Игоря Михайловича, Шерстюковой Татьяны Александровны на решение Арбитражного суда Омской области от 12.02.2015 по делу № А46-9970/2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СибАлкоТрейд» (г. Омск) к обществу с ограниченной ответственностью «Зерно Сибири» о взыскании убытков, к индивидуальным предпринимателям Малыгину Игорю Михайловичу (г. Омск), Афанасьеву Сергею Николаевичу (г. Омск), Шерстюковой Татьяне Александровне (г. Омск), Захарову Николаю Люсьеновичу (г. Омск) о взыскании солидарно убытков, по встречному иску индивидуального предпринимателя Шерстюковой Татьяны Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «СибАлкоТрейд» о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СибАлкоТрейд» (далее - общество «СибАлкоТрейд», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальным предпринимателям Малыгину Игорю Михайловичу, Афанасьеву Сергею Николаевичу, Шерстюковой Татьяне Александровне, к привлеченному на основании определения суда от 29.10.2013 индивидуальному предпринимателю

Захарову Николаю Люсьеновичу (далее - предприниматели) об устранении нарушений прав собственника нежилых помещений № 11П общей площадью 1 578 кв. м, расположенных по адресу: г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 113, являющихся частью завершённой реконструкцией 27.08.2010 торгового комплекса «Арбат», путем обязания ответчиков привести помещения первого этажа здания по указанному адресу в первоначальное состояние, соответствующее проекту, произвести демонтаж перегородки, установленной на первом этаже здания, отделяющей помещение 11П от других помещений; не препятствовать свободному проходу истца и неограниченного круга лиц в помещение № 11П через помещения, расположенные на первом этаже здания, запретить возведения любых стен, перегородок, устройства иных препятствий на границе между помещением 11П и помещениями 9П, 13П, 14П, между помещением 21П и помещениями 13П, 14П, а равно в границах помещений 21П, 9П, 13П, 14П.

Одновременно общество «СибАлкоТрейд» обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Зерно Сибири» (далее – общество «Зерно Сибири») и предпринимателям Малыгину И.М., Афанасьеву С.Н., Шерстюковой Т.А. о взыскании с общества «Зерно Сибири» 3 954 186 рублей 90 копеек упущенной выгоды за период с 13.01.2012 по 20.06.2012, солидарно с предпринимателей 9 873 032 рублей 70 копеек упущенной выгоды за период с 21.06.2012 по 22.07.2013.

Определением Арбитражного суда Омской области от 22.10.2013 указанные дела объединены в одно производство, делу присвоен № А46-9970/2013.

Решением Арбитражного суда Омской области от 23.01.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2014, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.08.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания убытков отменено, в этой части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области. В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель Шерстюкова Т.А. обратилась в Арбитражный суд Омской области со встречным иском к обществу «СибАлкоТрейд» о взыскании 517 774 рублей 55 копеек неосновательного обогащения за период с 22.11.2011 по 12.01.2012.

Общество «СибАлкоТрейд» отказалось от требований к обществу «Зерно Сибири», уточнило заявленные требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просило взыскать солидарно с предпринимателей Малыгина И.М., Афанасьева С.Н., Шерстюковой Т.А. упущенную выгоду за период с 21.06.2012 по 11.08.2013 в размере 10 266 710 рублей 55 копеек, с предпринимателей Малыгина И.М., Захарова Н.Л., Шерстюковой Т.А. упущенную выгоду за период с 12.08.2013 по 05.09.2013 в размере 615 510 рублей 22 копеек.

Решением Арбитражного суда Омской области от 12.02.2015 требования общества «СибАлкоТрейд» удовлетворены. В удовлетворении встречного иска отказано. Производство по делу в части требований к обществу «Зерно Сибири» прекращено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 решение суда первой инстанции изменено: с предпринимателей Малыгина И.М., Афанасьева С.Н., Шерстюковой Т.А. в пользу общества «СибАлкоТрейд» взыскано по 3 422 236 рублей 85 копеек убытков за период с 21.06.2012 по 11.08.2013 с каждого; с предпринимателей Малыгина И.М., Захарова Н.Л., Шерстюковой Т.А. взыскано в пользу общества «СибАлкоТрейд» по 205 170 рублей 08 копеек убытков за период с 12.08.2013 по 05.09.2013 с каждого. В удовлетворении встречного иска отказано. Производство по делу в части требований к обществу «Зерно Сибири» прекращено.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предпринимателя просят отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Предметом требований общества «СибАлкоТрейд» являются убытки, причиненные невозможностью использования принадлежащего ему на праве собственности помещения № 11П торгового комплекса «Арбат», расположенного по адресу: город Омск, улица 10 лет Октября, дом 113.

Суды установили, что между помещением истца и помещениями предпринимателей возведена перегородка, препятствующая доступу в помещение № 11П через основные входные группы с улицы 10 лет Октября.

Поскольку указанное помещение приобреталось истцом с целью получения прибыли от сдачи его в аренду, однако не использовалось по назначению по вине предпринимателей, не предпринимавших меры к демонтажу перегородки, суды сделали вывод о том, что имеются основания для возложения на них обязанности по возмещению упущенной выгоды в виде неполученной арендной платы.

При этом суды исходили из того, что помещения в торговом комплексе приобретены ответчиками в период судебных споров по делам № А46-8338/2012, № А46-22676/2012, № А46-9970/2013, при рассмотрении которых установлен факт нарушения прав общества «СибАлкоТрейд» спорной перегородкой.

Осведомленность предпринимателей о противоправности своего бездействия позволила судам сделать вывод о наличии их вины в причинении спорных убытков.

Таким образом, исходя из установленных по делу обстоятельств, суды сочли доказанным наличие условий, необходимых согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации для применения меры ответственности к предпринимателям в виде возмещения убытков (противоправность, убытки, причинная связь).

Размер упущенной выгоды признан судами доказанным, исходя из представленного истцом расчета, произведенного на основании предварительного договора аренды, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Кинэкс».

Доводы предпринимателей об отсутствии на стороне истца необходимых приготовлений к получению прибыли, а также о неверном расчете размера упущенной выгоды направлены на переоценку доказательств и не могут служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из того, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Омской области от 10.01.2012 по делу № А46-10942/2011 установлено, что предприниматель Шерстюкова Т.А. в период с 22.11.2011 по 12.01.2012 занимала спорное помещение в отсутствие на то правовых оснований, что препятствовало обществу «СибАлкоТрейд» сдавать помещение в аренду, а также повлекло неосновательное обогащение предпринимателя.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется. Несогласие предпринимателей с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка предпринимателей на процессуальные нарушения несостоятельна, поскольку ходатайство предпринимателей было рассмотрено по правилам статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признано необоснованным. Приведенные предпринимателями доводы не свидетельствуют о том, что судами допущено нарушение норм процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуальных предпринимателей Афанасьева Сергея Николаевича, Захарова Николая Люсьеновича, Малыгина Игоря Михайловича, Шерстюковой Татьяны Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова