

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-14288

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общественной организации - Татарского агентства интеллектуальной собственности на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.02.2015 по делу № А65-30641/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2015 по тому же делу

по заявлению общественной организации - Татарского агентства интеллектуальной собственности (далее – агентство) к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Вахитовском районе города Казани Республики Татарстан (далее – Пенсионный фонд) о признании незаконным решения от 14.11.2014 № 01350214РВ0001660 о привлечении к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

Установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 20.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2015, признано недействительным оспариваемое решение в части, превышающей штраф в размере 10 000 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе агентством ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпунктах «а» и «б» пункта 1 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в

рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, по договорам авторского заказа, в пользу авторов произведений по договорам об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательским лицензионным договорам, лицензионным договорам о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, в том числе вознаграждения, начисляемые организациями по управлению правами на коллективной основе в пользу авторов произведений по договорам, заключенным с пользователями (за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в пункте 2 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона). Объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпункте "а" пункта 1 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, признаются также выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Судами установлено, что агентством заключены договоры с авторами (физическими лицами) произведений литературы и искусства о передаче на коллективное управление имущественных прав авторов. По условиям договоров авторы передают агентству исключительное право выдавать пользователям лицензии на соответствующие способы использования их произведений и получать в пользу авторов причитающееся за это авторское вознаграждение, а также получать вознаграждение за воспроизведение произведений в личных целях без выдачи лицензий.

Агентство обязалось получать и выплачивать авторам все вознаграждения, причитающиеся по выдаваемым лицензиям, а также выплачивать собранные суммы вознаграждений авторам за использование произведений.

Согласно пункту 5.3 раздела 5 договоров выплата вознаграждения осуществляется после удержания подоходного налога в соответствии с

действующим законодательством и необходимых отчислений на покрытие расходов агентства.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, пришли к выводу о том, что с учетом положений Закона № 212-ФЗ и статьи 1243 Гражданского кодекса Российской Федерации организация по управлению правами на коллективной основе является плательщиком страховых взносов с сумм, начисляемых ею вознаграждений в пользу авторов произведений - физических лиц.

Учитывая изложенное, суды, установив, что агентство в нарушение статей 7, 8 Закона № 212-ФЗ не включило в объект обложения страховыми взносами суммы вознаграждений, производимых в рамках гражданско-правовых договоров, пришли к выводу об обоснованности решения Пенсионного фонда, снизив при этом размер штрафа, наложенного на заявителя оспариваемым решением до 10 000 рублей, руководствуясь конституционными принципами соразмерности наказания совершенному деянию.

Доводы агентства, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, поскольку по существу направлены на переоценку доказательств, исследованных и оцененных судами трех инстанций.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать общественной организации - Татарскому агентству интеллектуальной собственности в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина