

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-16057

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Денисевича Алексея Игоревича (истец, предприниматель, г. Новочеркасск) от 20.10.2015 № 20 на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.08.2015 по делу № А06-7395/2014 Арбитражного суда Астраханской области по иску индивидуального предпринимателя Денисевича Алексея Игоревича к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Астраханской области «Городская поликлиника № 10» (учреждение, г. Астрахань) о возложении обязанности по принятию 19 наименований товара в количестве 52 штук по контракту на поставку товара от 26.05.2014 № 58 и взыскании 401 350 рублей 82 копеек основного долга, 17 328 рублей 32 копеек пеней, 10 033 рублей 77 копеек штрафа (с учетом уточнения иска) при участии Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 22.12.2014 на учреждение возложена обязанность по принятию 19 наименований товара в количестве 52 штук по контракту на поставку товара от 26.05.2014 № 58, с учреждения в пользу предпринимателя взысканы 401 350 рублей 82 копейки долга, 17 328 рублей 32 копейки пеней; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.08.2015, решение в отношении удовлетворенных требований отменено и в удовлетворении этих требований отказано; в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций как незаконных вследствие несоответствия действий ответчика по приемке товара условиям контракта и отсутствия оснований для одностороннего отказа от его исполнения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Спорным является вопрос о существенности нарушений предпринимателем условий контракта, позволяющей учреждению отказаться от его исполнения.

Суд первой инстанции наличия таких нарушений не признал, однако установил наличие у учреждения претензий к отсутствию документов, подтверждающих качество и безопасность товара и осуществление его приемки с участием экспертов.

Суд апелляционной инстанции установил, что при осуществлении приемки предъявленного ответчику товара установлено несоответствие его качеству, предъявляемому контрактом – повреждения, следы потертости, ржавчина, и отсутствие маркировки и требуемых контрактом документов о подтверждении безопасности.

Указанные нарушения подтверждены экспертами, приглашенными ответчиком для участия в приемке.

Суд установил, что о претензиях к качеству товара и отсутствию документации истец извещен в начале приемки и по результату экспертизы, однако недостатки товара, являвшиеся устранимыми, не устранил.

Указанные нарушения признаны судом апелляционной инстанции существенными, позволяющими ответчику в соответствии с условиями контракта отказаться от его исполнения.

Довод предпринимателя о нарушении ответчиком контракта, выразившемся в непредъявлении требований об устранении недостатков товара в определенный срок, что не позволяет учреждению не оплатить товар,

противоречит установленным судом апелляционной инстанции обстоятельствам приемки товара и осведомленности истца о ее результатах.

Иная оценка обстоятельств исполнения контракта, изложенная в доводах кассационной жалобы, не является поводом для пересмотра судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Денисевичу Алексею Игоревичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова