

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-16595

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Коммунэнерго» (истец) от 23.10.2015 № 22-02/8666 на решение Арбитражного суда Кировской области от 25.02.2015 по делу № А28-7784/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.08.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Коммунэнерго» (г. Киров, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Кировская региональная ипотечная корпорация» (г. Киров, далее – ответчик) о взыскании 2 038 990 рублей 08 копеек стоимости бездоговорного потребления электрической энергии,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Энергосбыт Плюс», общества с ограниченной ответственностью «ВятСтройМонтаж», муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области в лице администрации, открытого акционерного общества «Завод минеральных удобрений» Кирово-Чепецкого химического комбината», общества с ограниченной ответственностью «Сфера», Правительства Кировской области,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 25.02.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного

апелляционного суда от 08.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что иск предъявлен в связи с неоплатой стоимости бездоговорного потребления электрической энергии в отношении 48 квартир многоквартирного жилого дома, собственником которых является ответчик.

Суды руководствовались статьями 157, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 10 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, пунктами 2, 68 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, и исходили из отсутствия бездоговорного потребления.

Установив, что потребление электрической энергии осуществлялось жильцами квартир многоквартирного жилого дома, в установленном порядке присоединенного к сетям истца и находившегося в управлении управляющей организации, а после изменения способа управления – в непосредственном управлении собственников помещений, суды пришли к выводу, что между гарантирующим поставщиком и исполнителем коммунальных услуг, а затем собственниками помещений сложились фактические договорные отношения по электроснабжению дома и не признали отсутствие письменного договора в данном случае основанием для признания электропотребления бездоговорным.

Ревизия оценки обстоятельств спора и представленных доказательств, в том числе, касающихся технологического присоединения, заложенная в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Коммунэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост