

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД15-16228

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу публичного акционерного общества «ВНИПИГаздобыча» (г. Саратов) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 20.03.2015 по делу № А57-11194/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.08.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «ВНИПИГаздобыча» (в настоящее время публичное акционерное общество «ВНИПИГаздобыча») обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Юго-Восточном регионе от 14.06.2013 № 42-13-69/ПН о привлечении общества к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.19 КоАП РФ.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «МИРИАД РУС».

Определением арбитражного суда от 09.10.2013 произведена замена Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Юго-Восточном регионе на Межрегиональное Управление службы Банка России по финансовым рынкам в Юго-Восточном регионе.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 18.11.2013 в удовлетворении заявления общества «ВНИПИГаздобыча» отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2014 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено, оспариваемое постановление признано судом незаконным и отменено.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 15.07.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество «ВНИПИГаздобыча» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества «МИРИАД РУС» судебных расходов в сумме 365 870 рублей в связи с рассмотрением дела в окружном суде, в том числе 350 000 рублей за услуги адвокатов и 15 870 рублей расходов на проживание, суточные, услуги автомойки.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 20.03.2015 заявление удовлетворено в части взыскания с общества «МИРИАД РУС» в пользу общества «ВНИПИГаздобыча» 45 400 рублей судебных расходов. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.08.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Публичное акционерное общество «ВНИПИГаздобыча» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты о взыскании судебных расходов в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суды, исходя из соблюдения баланса интересов сторон, учли их относимость, а также критерии разумности и справедливости, и, проверив размер понесенных расходов в отношении рассматриваемого дела с учетом сложности дела, время участия заявителя в арбитражном процессе, издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, сделали вывод об обоснованности и разумности судебных расходов (с учетом оценки представленных доказательств и их чрезмерности) в сумме 45 400 рублей.

При принятии судебных актов суды руководствовались положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывали правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в определении от 21.12.2004 № 454-О, и Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащиеся в информационных письмах от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Доводы жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «ВНИПИгаздобыча» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

