

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16476

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «ВТК» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2015 по делу № А40-207851/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Компания «ВТК» (далее – компания «ВТК») к открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах» (далее – страховое общество) о взыскании страхового возмещения, неустойки, расходов на проведение экспертизы и судебных расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 21.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (компания «ВТК») ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как установлено судами, в связи с повреждением в результате дорожно-транспортного происшествия транспортного средства Фольксваген Поло, государственный регистрационный номер Е480ХН18, страховщиком гражданской ответственности причинителя вреда (водителя транспортного средства Фольксваген Поло, государственный регистрационный номер О134ЕА197) – страховым обществом, выплачено владельцу поврежденного транспортного средства страховое возмещение в размере 45 955 рублей 99 копеек.

Сумма страхового возмещения определена на основании заключения экспертного учреждения – общества с ограниченной ответственностью «Автопроф».

Не согласившись с суммой выплаты, Торошина Е.С. обратилась за проведением независимой экспертизы. Согласно заключению общества с ограниченной ответственностью «ААЭ «Автопартнер» стоимость

восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства составила 95 967 рублей.

Между Торошиной Е.С. и компанией «ВТК» 17.10.2014 заключен договор цессии № 03101/2014-ц, согласно которому Торошина Е.С. уступила, а компания «ВТК» приняла на себя право требования на получение исполнения обязательства в размере 50 011 рублей 1 копейки (95 967 рублей – 45 955, 99 рублей).

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что ни Торошина Е.С., ни компания «ВТК» не заявляли страховому обществу о несогласии с произведенной оценкой причиненного ущерба, на основании которой было выплачено страховое возмещение, повторная экспертиза проведена Торошиной Е.С. по собственной инициативе при выполнении страховым обществом обязанности по ее проведению, доказательств занижения стоимости ремонта транспортного средства, указанной в заключении общества с ограниченной ответственностью «Автопроф», не представлено, суды пришли к выводу о надлежащем исполнении страховым обществом обязательств по выплате страхового возмещения, в связи с чем правомерно отказали в удовлетворении иска.

Изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и оценки доказательств.

Нарушений норм материального права судебными инстанциями не допущено.

На основании изложенного суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания «ВТК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова