

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-17596

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дальэкспорт» (г. Комсомольск-на-Амуре) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.09.2015 по делу № А73-130/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – железная дорога) к обществу с ограниченной ответственностью «Дальэкспорт» (далее – общество) о взыскании платы за нахождение вагонов на местах общего пользования под грузовыми операциями,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, исковое требование удовлетворено частично.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.09.2015 решение от 01.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 09.06.2015 изменены. С общества с польу железной дороги взыскана задолженность в заявленном размере. В части возврата железной дороге из федерального бюджета государственной пошлины в размере 10 000 рублей судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение норм материального права, неправомерность применения повышающего коэффициента.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Судами установлено, что в период с 12.01.2014 по 26.06.2014 в адрес общества на станцию Болен прибывали вагоны с грузом, которые находились на путях общего пользования станции под грузовыми операциями, осуществляемыми силами железной дороги.

За время нахождения вагонов на путях общего пользования под грузовыми операциями железной дорогой в соответствии с подпунктом б) пункта 11 договора от 15.08.2011 № КА-128/2, заключенного между сторонами, начислена плата в размере 1 879 238 рублей 62 копеек.

Отказ общества от оплаты выставленного счета на указанную сумму, послужил основанием для обращения железной дороги с иском в арбитражный суд.

Частично удовлетворяя требование железной дороги, суды первой и апелляционной инстанции исходили из отсутствия в условиях договора указания на применение ставок с учетом повышающих коэффициентов.

Суд кассационной инстанции, изменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций, сослался на пункт 22 Тарифного руководства № 2, которым предусмотрена индексация платы за пользование вагонами, контейнерами одновременно с индексацией тарифов на грузовые железнодорожные перевозки.

С учетом того, что тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах общего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественных монополий, устанавливаются в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, определение (установление) цен (тарифов) или их предельного уровня осуществляется органом регулирования естественных монополий, и постановлением Федеральной энергетической комиссии от 19.06.2002 № 35/12 утверждены Правила применения ставок платы за пользование вагонами и контейнерами федерального железнодорожного транспорта (Тарифное руководство № 2), расчет платы, подлежащей взиманию за пользование вагонами за время нахождения их на путях общего пользования, правомерно произведен железной дорогой по правилам и ставкам, установленным пунктом 12 Тарифного руководства № 2 с учетом коэффициента индексации – 3,159, утвержденного приказом Федеральной службой по тарифам от 24.12.2013 № 252-т/1 на 2014 год.

Несогласие заявителя с выводами суда кассационной инстанции и иное толкование им норм законодательства не свидетельствуют о неправильном их применении или допущенной ошибке.

На основании изложенного суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дальэкспорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова