



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5Г02-106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нечаева В.И.

судей Потапенко С.В. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в закрытом судебном заседании от 13 августа 2002 г. гражданское дело по иску Толоконникова Л.С. к войсковой части 25580, Министерству обороны Российской Федерации о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула по кассационной жалобе войсковой части 25580 на решение Московского городского суда от 20 июня 2002 г., которым Толоконников Лев Сергеевич восстановлен на работе в должности специалиста 1 категории 217 военного представительства Министерства обороны Российской Федерации.

Решение в части восстановления на работе обращено к немедленному исполнению.

Взыскана с Министерства обороны Российской Федерации в пользу Толоконникова Льва Сергеевича заработная плата за время вынужденного прогула в сумме 19632 руб. 44 коп.

Взыскана с Министерства обороны Российской Федерации госпошлина в доход государства в сумме 698 руб. 87 коп.

В удовлетворении иска Толоконникова Льва Сергеевича к войсковой части 25580 о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула отказано.

Заслушав доклад судьи Ю.Г.Кебы, выслушав объяснения представителей войсковой части 25580 Греджерова В.А., Лихацкого А.Е., Министерства обороны РФ Лопухиной Н.Н., объяснения Толоконникова Л.С., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Толоконников Л.С. работал в 217 военном представительстве Министерства обороны Российской Федерации с 1980 г., последнее время в должности специалиста 1 категории.

Приказом № 120 от 30 ноября 2001 г. Толоконников Л.С. уволен с работы в соответствии со ст.33 п.1 КЗоТ РФ в связи с ликвидацией организации.

Толоконников Л.С. обратился с иском к войсковой части 25580 о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, указывая, что 217 представительство было реорганизовано в 457 (наряду с другими представительствами).

Представители войсковой части 25580 Маляров П.А., Лихацкий А.Е., Кульчицкий К.П., Греджеров В.А. иск не признали, полагая увольнение обоснованным и соответствующим требованиям закона, и пояснили, что 457 военное представительство выполняют функции приемки не только на заводе «Платон», но и в ряде других организаций.

Судом в качестве второго ответчика к участию в деле привлечено Министерство обороны Российской Федерации, представитель которого иск не признал, пояснил, что военные представительства не являются юридическими лицами, однако военное представительство можно рассмотреть в качестве организации, которая была ликвидирована.

Московским городским судом постановлено указанное решение, об отмене которого в кассационной жалобе просит войсковая часть 25580, считая, что судом неправильно применен материальный закон и Толоконников Л.С. без достаточных оснований восстановлен на работе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к ее удовлетворению.

Пунктом 1 ст.33 КЗоТ РФ (действовавшей на момент прекращения трудового договора) предусматривалось, что трудовой договор (контракт), заключенный на неопределенный срок, а также срочный трудовой договор до истечения срока его действия могут быть расторгнуты администрацией предприятия, учреждения, организации в случае ликвидации предприятия, учреждения, организации, сокращения численности или штата работников.

Из приведенной нормы следует, что одним из оснований к расторжению трудового договора (контракта) может являться ликвидация предприятия, учреждения, организации, другими самостоятельными ос-

нованиями к расторжению трудового договора являются сокращение численности или штата работников.

Рассматривая заявление Толоконникова Л.С., суд обоснованно пришел к выводу, что в данном случае произошла реорганизация военного представительства 217, в результате которой было создано военное представительство 457, куда были приняты ряд сотрудников, работавших в 217 военном представительстве.

Сформированное 457 военное представительство осуществляет функции приемки продукции на предприятии, на котором ранее аналогичные функции выполняло 217 военное представительство, что, помимо письменных материалов дела, подтверждается показаниями свидетеля Кохонова А.А., а также представленными ответчиками функциональными обязанностями сотрудников 217 ВП и 457 ВП Кохонова и Сотниковой, из анализа которых следует, что содержание обязанностей осталось прежним, а имеющаяся разница заключается только в детальном урегулировании функций.

При таких данных суд правильно пришел к выводу, что прекращение трудового договора с Толоконниковым Л.С. в связи с ликвидацией военного представительства 217, не соответствует материалам дела и обоснованно удовлетворить требования истца о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Судом также приняты во внимание разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.92 г. № 16 (с последующими изменениями и дополнениями) «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации законодательства при разрешении трудовых споров», содержащиеся в пункте 21, согласно которого, разрешая иски о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми расторгнут в связи с ликвидацией предприятия, учреждения, организации, сокращением численности или штата работников (п.1 ст.33 КЗоТ Российской Федерации), суды обязаны выяснить, прекращена ли деятельность предприятия, учреждения, организации, произведено ли в действительности сокращение численности или штата работников, соблюдены ли администрацией нормы трудового законодательства, регулирующие порядок высвобождения работника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были проверены судом при разбирательстве дела и обоснованно по мотивам, изложенным в решении, отвергнуты как не основанные на законе и не подтверждены материалами дела.

Юридически значимые обстоятельства судом установлены, нормы материального и процессуального права применены правильно, предусмотренных ст.306 ГПК РСФСР оснований к отмене решения в кассационном порядке не имеется.

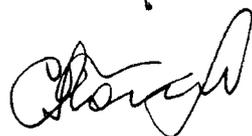
Руководствуясь п.1 ст.305, ст.ст.306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

определила:

решение Московского городского суда от 20 июня 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу войсковой части 25580 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



НК