

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17767

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«22» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уральская корпорация промышленных и сельскохозяйственных предприятий» (г. Екатеринбург) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2015 по делу № А60-54817/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Уральская корпорация промышленных и сельскохозяйственных предприятий» к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о взыскании о взыскании 23 492 612 рублей 09 копеек стоимости дополнительно выполненных работ в рамках договора подряда от 23.12.2010 № НЮ-2594, 3 009 823 рублей 45 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройКонструкция»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.03.2015 исковые требования удовлетворены частично. С открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Уральская корпорация промышленных и сельскохозяйственных предприятий» взыскано 20 950 030 рублей 69 копеек, в том числе 20 489 862 рублей 87 копеек основного долга, 460 167 рублей 82 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.09.2014 по 11.12.2014, а также указано на взыскание процентов за

пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% с момента вступления в силу решения и до полной уплаты взысканных сумм. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 производство по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Мегастрой» прекращено; решение суда от 10.03.2015 отменено в части, в удовлетворении исковых требований отказано полностью.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.09.2015 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «Уральская корпорация промышленных и сельскохозяйственных предприятий» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя требования в части взыскания стоимости работ в сумме 20 489 862 рублей 87 копеек, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что путем подписания сторонами дефектной ведомости от 23.05.2011 №23, заказчик поручил подрядчику выполнение работ стоимостью 20 489 862 рублей 87 копеек, что является основанием для оплаты выполненных дополнительных работ.

Отменяя решение суда первой инстанции в части и отказывая в удовлетворении исковых требований в полном объеме, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения статей 309, 310, 743, 746, 753, Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 10 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», исходил из отсутствия доказательств соблюдения установленного законом порядка согласования с заказчиком выполнения дополнительных работ.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Уральская корпорация промышленных и сельскохозяйственных предприятий» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков