

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17069

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Смирнова Дениса Александровича (г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2015 по делу № А56-61723/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Смирнова Дениса Александровича (далее – предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Сотка» (далее – общество) о взыскании задолженности по договору оказания услуг, судебных расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 решение от 05.03.2015 отменено, исковое требование удовлетворено, заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворено частично.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2015 отменено постановление суда апелляционной инстанции от 22.06.2015, оставлено в силе решение от 05.03.2015.

В кассационной жалобе заявитель (предприниматель) ставит вопрос об отмене судебных актов первой и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности предпринимателем факта оказания услуг в спорный период, в связи с чем у общества не возникло обязанности по оплате этих услуг.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции, учитывая направление предпринимателем обществу счетов на оплату услуг за спорный период с нарушением установленных условиями договора сроков, а акт приемки услуг – после подачи иска в суд.

Нарушение срока направления счета на оплату действительно не является основанием для отказа в его оплате. Однако отказ в удовлетворении иска о взыскании задолженности мотивирован судами недоказанностью самого факта оказания услуг на спорную сумму и в спорный период.

Ссылка заявителя на то, что нормы Гражданского кодекса Российской Федерации не предусматривают такого обязательного условия как сдача исполнителем заказчику выполненной работы по акту, отклоняется.

В соответствии со статьей 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Условиями договора (пункт 3.3.1) стороны предусмотрели порядок приемки услуг, согласно которому исполнитель должен направить в адрес заказчика акт приемки услуг ежемесячно, в срок не позднее 5-го числа месяца, следующего за месяцем оказания услуг.

Таким образом, стороны договора предусмотрели составление и направление предпринимателем обществу акта оказанных услуг за каждый отчетный месяц.

Поскольку изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы сводятся к иной оценке имеющихся в деле доказательств, что не относится к полномочиям суда, рассматривающего спор по правилам кассационного производства, и не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Смирнову Денису Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова