

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-16222

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Районные электрические сети» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 18.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015 по делу № А27-2836/2015 по заявлению общества об оспаривании постановления Региональной энергетической комиссии Кемеровской области (регулирующий орган) от 18.12.2014 № 951 (далее – постановление РЭК) в части установления обществу индивидуального тарифа (пункты 41 - 49 Приложения к постановлению РЭК) на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями по Кемеровской области, в редакции постановлений от 30.12.2014 № 1102, от 10.03.2015 № 29, от 31.03.2015 № 48 (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

к участию в деле привлечены открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири», общество с ограниченной ответственностью холдинговая компания «СДС – Энерго», общество с ограниченной ответственностью «Электросетьсервис», общество с ограниченной ответственностью «ОЭСК», общество с ограниченной ответственностью «Кузбасская энергосетевая компания», общество с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть», открытое акционерное общество «Российские железные дороги», открытое акционерное общество

«Северо-Кузбасская энергетическая компания», закрытое акционерное общество «Электросеть».

В соответствии со статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в дело вступил прокурор.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права. Податель жалобы полагает, что вывод суда о нормативном характере оспариваемого постановления РЭК является ошибочным, в связи с чем настоящий спор подведомствен арбитражному суду в силу пункта 10 статьи 23.1 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу общества и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» и постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.11.2013 № 6256/13, проанализировал оспариваемое обществом постановление РЭК и пришел к выводу о его нормативном характере.

При этом судом принята во внимание правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении от 06.04.2006 № 3-П, постановлении от 21.01.2010 № 1-П, определении от 20.02.2014 № 261-О.

Учитывая, что заявление общества принято к производству после исключения Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» из

подведомственности арбитражных судов споров, связанных с признанием недействующими нормативных правовых актов, суд прекратил производство по названному заявлению.

Довод общества о нарушении прекращением производства по делу его права на судебную защиту отклоняется с учетом разъяснения судом права на обращение с соответствующим требованием в суд общей юрисдикции с соблюдением установленных процессуальным законодательством правил о подведомственности.

Поскольку сведений о том, что общество обращалось с аналогичными требованиями в суд общей юрисдикции и ему отказано в связи с неподведомственностью спора названному суду, не представлено, арбитражные суды обоснованно указали заявителю на возможность реализовать гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту при обращении с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции.

Возражения общества, изложенные в кассационной жалобе, основаны на ином толковании примененных судами норм и не опровергают выводов судов. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судом или допущенной ошибке.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Районные электрические сети» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 18.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015 по делу № А27-2836/2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова