

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17136

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу Воронежской общественной организации инвалидов «Синтез» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 21.04.2015 по делу № А27-413/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.10.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Новокузнецкий хладокомбинат» (далее – общество «Новокузнецкий хладокомбинат») к Воронежской общественной организации инвалидов «Синтез» (далее – ВООИ «Синтез») о взыскании 9 900 евро убытков, составляющих стоимость утраченного имущества, и 7 217,10 евро пеней за просрочку возврата оборудования,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015, иск удовлетворен: с ВООИ «Синтез» в пользу общества «Новокузнецкий хладокомбинат» взыскано 9 900 евро

убытков, 7 217,10 евро неустойки в рублях по курсу Банка России на день уплаты, 30 000 рублей расходов по оплате услуг представителя, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в случае неисполнения решения суда на всю взысканную сумму по ставке Банка России 8,25 процента годовых со дня вступления решения в законную силу до фактического его исполнения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2015 решение и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда отменены в части взыскания неустойки, судебных расходов и процентов за пользование чужими денежными средствами, дело в этой части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе заявителем (ВООИ «Синтез») ставится вопрос об отмене решения и постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда полностью, а постановления Западно-Сибирского округа – в части взыскания убытков по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды квалифицировали дистрибьюторское соглашение от 15.12.2002 № ЗД 1037, заключенное между обществом «Новокузнецкий хладокомбинат»

(поставщиком) и ВООИ «Синтез» (покупателем), как смешанный договор, содержащий в себе элементы договора поставки (в части передачи в собственность покупателя продовольственных товаров) и договора аренды (в части передачи во временное пользование покупателя холодильного оборудования, полученного им по акту приема-передачи холодильного оборудования от 17.04.2013).

Удовлетворяя исковое требование в части взыскания убытков, суды трех инстанций руководствовались статьями 309, 310, 606, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями дистрибьюторского соглашения от 15.12.2012 № ЗД 1037 и исходили из доказанности факта передачи поставщиком покупателю оборудования; уведомления истцом ответчика о досрочном расторжении соглашения в связи с существенными нарушениями условий соглашения со стороны покупателя (систематическим невыполнением ВООИ «Синтез» плана продаж продукции, нарушением порядка расчетов, невыполнением обязанности по соблюдению эксклюзивности хранения, экспозиции при продаже продукции через имущество поставщика). Суды пришли к выводу о том, что ответчик не уведомил истца о месте нахождения арендованного оборудования и его готовности к передаче, в связи с чем общество «Новокузнецкий хладокомбинат», считая оборудование утраченным, правомерно потребовало возмещения его залоговой стоимости.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают нарушения судами норм материального и процессуального права, а сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Воронежской общественной организации инвалидов «Синтез» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова