

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16773

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гридиной Аллы Ивановны на решение Арбитражного суда Воронежской области от 03.12.2014 по делу № А14-8682/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.09.2015 по тому же делу

по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области (г. Воронеж) к индивидуальному предпринимателю Гридиной Алле Ивановне (г. Воронеж) об обязанности устранить препятствия в пользовании земельным участком,

УСТАНОВИЛ:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области (далее – территориальное управление) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к индивидуальному предпринимателю Гридиной Алле Ивановне (далее - предприниматель) о возложении на ответчика обязанности устранить препятствия в пользовании земельным участком площадью 2926 кв. метров, с кадастровым номером 36:34:0602001:149, по адресу: г. Воронеж, ул. Шишкова, 1406, уч. 3 путем сноса объектов недвижимости: кафе-павильона «Флора» площадью 165,3 кв. метров, литер А, инвентарный номер 5432; навеса площадью застройки 74,3 кв. метров, литер Г, инвентарный номер 5432; замощения площадью 465 кв. метров, литер I, инвентарный номер 5432; забора протяженностью 10 метров, литер 3, инвентарный номер 5432; забора протяженностью 15 п. метров, литер 2, инвентарный номер 5432,

расположенных по адресу: г. Воронеж, ул. Ломоносова, 231б. В случае неисполнения ответчиком в добровольном порядке решения в течение двух недель с момента вступления решения в законную силу, предоставить истцу право снести объекты ответчика с возмещением затрат по их сносу.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 заявленные исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 03.09.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Из содержания судебных актов следует, что спорные объекты недвижимости расположены на земельном участке площадью 2 926 кв. метров, с кадастровым номером 36634:0602001:149, собственником которого является Российская Федерация.

Оценив представленные доказательства, суды установили, что спорные объекты недвижимости были возведены в отсутствие необходимых разрешений; какие-либо вещные права на земельный участок у предпринимателя отсутствуют.

При указанных обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что спорные объекты недвижимости в силу статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации являются самовольными и подлежат сносу, в связи с чем удовлетворили требования территориального управления.

Доводы предпринимателя о том, что объект возведен в 1994 году, признаны судами недоказанными, исходя из представленных в материалы дела документов. Переоценка доказательств не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

То обстоятельство, что возведение объектов осуществлялось не предпринимателем, в данном случае не имеет правового значения, поскольку в соответствии с абзацем 2 пункта 24 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в случае нахождения самовольной постройки во владении лица, не осуществлявшего самовольного строительства, ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, которое стало бы собственником, если бы постройка не являлась самовольной.

Иные приведенные предпринимателем доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, соответствующую нормам действующего законодательства и установленным судами фактическим обстоятельствам дела.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется. Несогласие предпринимателя с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Гридиной Аллы Ивановны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова