

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16322

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу администрации муниципального района Учалинский район Республики Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.03.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.09.2015 по делу № А07-25997/2014 по иску открытого акционерного общества «Учалинский горно-обогатительный комбинат» к комитету по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан, администрации муниципального района Учалинский район Республики Башкортостан о взыскании неосновательного обогащения в размере 32 490 166 руб. 67 коп.,

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Совета муниципального района Учалинский район Республики Башкортостан,

установил:

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.09.2015, исковые требования открытого акционерного общества «Учалинский горно-обогатительный комбинат» удовлетворены в полном объеме.

Администрация муниципального района Учалинский район Республики Башкортостан обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой

просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 17.11.2011 между администрацией в лице председателя комитета и общества «Учалинский ГОК» подписан договор аренды № 370-11-61зем/23-134 земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения.

Распоряжением Правительства Республики Башкортостан от 29.12.2012 № 1799-р спорные земельные участки были переведены из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности в целях строительства рудника по добыче медно-колчеданных руд и объектов, необходимых для его обслуживания.

Между администрацией (арендодатель) и обществом «Учалинский ГОК» (арендатор) 23.06.2014 подписан договор аренды № 177-14-61зем/23-16 пяти земельных участков с кадастровыми номерами 02:48:120303:130, 02:48:120303:129, 02:48:120401:113, 02:48:120401:132, 02:48:120401:134, сроком действия с 01.01.2014 по 22.06.2024.

Соглашением сторон от 14.11.2014 № 455 в договор аренды от 23.11.2014 № 177-14-61зем/23-16 внесено дополнение о том, что земли предоставлены в аренду «в целях строительства рудника по добыче медно-колчеданных руд и объектов, необходимых для его обслуживания».

Решением Совета муниципального района Учалинский район Республики Башкортостан от 04.05.2012 № 619 «О внесении изменений и дополнений в решение Совета муниципального района Учалинский район от 20.01.2012 № 229 «Об утверждении Порядка определения размера и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в муниципальной собственности муниципального района и земли до разграничения государственной собственности на землю, расположенные на территории муниципального района Учалинский район Республики Башкортостан», вступившим в силу с 01.07.2012 утверждена ставка арендной платы за земельные участки, предназначенные для разработки полезных ископаемых за чертой населенных пунктов в размере 210 % от кадастровой стоимости.

Указанная ставка была применена для расчета арендной платы по вышеназванным договорам в соответствии с условиями п. 3.1 договоров аренды с учетом дополнительных соглашений.

Общество «Учалинский ГОК», ссылаясь на то, что произведенные им в 2013-2014 платежи по договорам аренды превышают размер платы, подлежащей внесению за аренду земельных участков, предоставленных пользователю недр, обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды, руководствуясь статьями 1102, 1103, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 22, 30, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, установив, что с 31.12.2008 органы местного самоуправления не вправе определять порядок расчета размера арендной платы, взимаемой с недропользователей за земельные участки, предоставленные им в аренду для разработки недр, а порядок расчета арендной платы, взимаемой с пользователей недр, за земельные участки, связанные с использованием недрами, из земель, находящихся в неразграниченной государственной собственности, Правительством Российской Федерации не был определен, учитывая, что отношения аренды земельного участка, государственная собственность на который не разграничена, имеют все признаки правоотношений аренды земельного участка, также используемого в целях добычи полезных ископаемых, но находящегося в собственности Российской Федерации, применили аналогичные нормы права, содержащиеся в Постановлении Правительства Российской Федерации № 582 от 16.07.2009.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального района Учалинский район Республики Башкортостан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков