

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-КГ15-10774

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 16.12.2015

Полный текст определения изготовлен 23.12.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей

Павловой Н.В., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании с применением систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Находкинской таможни Дальневосточного таможенного управления Федеральной таможенной службы (г. Находка, Приморский край; далее – таможня, таможенный орган, заявитель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 04.12.2014 по делу № А51-30666/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.05.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Давос» (г. Владивосток; далее – общество) о признании незаконным решения таможни от 24.10.2014 о корректировке таможенной стоимости товаров, ввезенных по таможенной декларации на товары № 10714040/170914/0039712 (далее – ДТ № 39712), а также о взыскании с таможенного органа судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Заседание проводится с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Пятого арбитражного апелляционного суда (судья Рубанова В.В., секретарь судебного заседания Аулова И.В.).

В судебном заседании приняли участие представители:

от таможни – Зарембо С.А., Иванова Р.А, Шайдуко Н.В;

от общества – Урусова Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

как установлено судами и следует из материалов дела, в сентябре 2014 года во исполнение внешнеторгового контракта от 03.06.2014 № АОФ/ВТО-14-43, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «ВТО» и иностранной компанией, на таможенную территорию Таможенного союза в Российскую Федерацию ввезен товар, задекларированный таможенным представителем (обществом) по ДТ № 39712.

Таможенная стоимость товара определена по первому методу таможенной оценки – по стоимости сделки с ввозимым товаром.

В ходе таможенного контроля таможенный орган установил, что представленные к таможенному оформлению документы и сведения не основаны на количественно определяемой и документально подтвержденной информации, а также недостаточны для подтверждения заявленной таможенной стоимости товара по первому методу, в связи с чем принял решение

о проведении дополнительной проверки от 18.09.2014, направив обществу запрос о представлении дополнительных документов для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров.

В связи с тем, что общество частично представило запрошенные документы и сведения, а также письмо о невозможности представления иных документов, таможней было принято решение от 24.10.2014 о корректировке таможенной стоимости товаров (далее – решение о корректировке таможенной стоимости).

Не согласившись с названным решением, посчитав, что оно не соответствует закону и нарушает права и законные интересы в сфере внешнеэкономической деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 04.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановлением кассационного суда округа от 15.05.2015, оспариваемое решение признано незаконным. С таможенного органа в пользу общества взыскано 15 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении заявления о взыскании остальной части судебных расходов отказано.

Удовлетворяя заявленные обществом требования и признавая решение о корректировке таможенной стоимости незаконным, суды, сославшись на часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), согласно которой обязанность доказывания законности оспариваемого ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, принявший акт, решение или совершивший действия (бездействие), исходя также из разъяснений, содержащихся в пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 96 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной

стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 96) о том, что обязанность доказать наличие оснований, исключающих применение первого метода определения таможенной стоимости товара, а также невозможность применения иных методов в соответствии с установленной законом последовательностью лежит на таможенном органе (в частности, такими основаниями могут являться доказанный таможенным органом факт недостоверности представленных декларантом документов и содержащейся в них информации либо противоречивость сведений, касающихся условий определения таможенной стоимости), пришли к выводу о том, что общество надлежащим образом оформленными документами подтвердило правомерность определения им таможенной стоимости товара по спорной таможенной декларации по первоначально заявленному им методу (по стоимости сделки с ввозимыми товарами), а таможенный орган не доказал те факты, обязанность доказывания которых в силу вышеуказанных правил распределения бремени доказывания по спорам о корректировке таможенной стоимости лежит на таком органе.

При этом суды, руководствуясь положениями статей 64 – 68, 111, 181, 183 – 184 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС), статьи 112 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации» от 27.11.2010 № 311-ФЗ, пунктов 2 – 4, 6 – 7 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного Союза» (далее – Соглашение), а также исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума № 96, указали, что в силу пункта 1 статьи 2 Соглашения основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 названного Соглашения. В соответствии с пунктом 1 статьи 68 ТК ТС таможенный орган

самостоятельно определяет таможенную стоимость товаров лишь в случаях, когда таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

Также суды отметили, что основания невозможности применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами указаны в пункте 1 статьи 4 Соглашения. Вместе с тем, по мнению судов, материалы дела достаточных доказательств наличия указанных оснований не содержат, а таможенный орган не опроверг доводы общества и выводы судов.

Суды сочли, что общество в подтверждение правомерности определения таможенной стоимости товара по цене сделки представило в таможенный орган все имеющиеся у него в силу делового оборота документы, содержащие сведения о наименовании, количестве и стоимости ввезенного товара и указанные в Перечне документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров (приложение № 1 к Порядку декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376).

В частности, суды указали, что представленные обществом документы содержат сведения о наименовании, количестве и фиксированной цене товара, согласованной между сторонами внешнеэкономической сделки, надлежащим образом подтверждают факт реального соблюдения условий контракта и его исполнения, в том числе оплаты. Факт перемещения товара и реального осуществления сделки между участниками внешнеторгового контракта таможней не оспаривался.

Таким образом, суды сочли, что представленные обществом документы являются достаточными для применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами, а таможенный орган не привел доказательств невозможности использования имеющихся документов в их совокупности и системной оценке для целей надлежащего подтверждения таможенной

стоимости ввезенных товаров, следовательно, у таможи отсутствовали правовые основания для ее корректировки и, соответственно, доначисления таможенных платежей, подлежащих уплате.

Таможенный орган, ссылаясь на существенное нарушение судебными актами норм права, прав и законных интересов заявителя, охраняемых законом публичных интересов, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об их пересмотре в кассационном порядке.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на неверное применение судами при вынесении судебных актов по делу нормы пункта 3 статьи 2 Соглашения, пункта 4 статьи 65 ТК ТС, согласно которым таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации, а также нормы пункта 1 статьи 98 ТК ТС, согласно которой декларант, лица, осуществляющие деятельность в сфере таможенного дела, и иные заинтересованные лица обязаны представить таможенным органам документы и сведения, необходимые для проведения таможенного контроля, и нормы пункта 3 статьи 69 ТК ТС, на основании которой в связи с проводимой таможенным органом дополнительной проверкой декларант обязан представить запрошенные для подтверждения заявленных сведений о таможенной стоимости товаров документы, сведения и пояснения, либо представить в письменном виде объяснения причин, по которым они не могут быть представлены.

В то же время заявитель указывает, что заявленная декларантом таможенная стоимость товаров и представленные им сведения, относящиеся к ее определению, не основаны на достоверной и документально подтвержденной информации, в связи с чем, в соответствии с пунктом 1 статьи 68 ТК ТС таможенным органом правомерно принято решение о корректировке таможенной стоимости.

Заявитель полагает, что указанные нарушения являются существенными нарушениями норм таможенного права о корректировке таможенной

стоимости, а также норм процессуального права о распределении бремени доказывания при оспаривании актов государственных органов, повлияли на исход судебного разбирательства и привели к нарушению прав и законных интересов, защищаемых таможенными органами.

В отзыве на кассационную жалобу таможни общество просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения в связи с отсутствием оснований, установленных статьей 291.11 Кодекса. Общество полагает, что документы, предоставленные им, содержали все необходимые сведения для применения первого метода. Кроме того, общество предоставило в таможенный орган дополнительные документы, а также пояснения о невозможности представления документов, отсутствующих в распоряжении общества. Представленные обществом документы содержали достоверную и достаточную информацию, то есть подтверждали заявленные в декларации сведения.

Согласно части 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 09.11.2015 кассационная жалоба заявителя вместе с материалами истребованного из арбитражного суда первой инстанции дела передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, Судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты

подлежат отмене, а дело передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 64 ТК ТС предусмотрено, что таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств – членов таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 65 ТК ТС декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов.

В силу пункта 4 статьи 65 ТК ТС заявляемая таможенная стоимость товаров и представляемые сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Согласно пункту 1 статьи 68 ТК ТС решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

В силу статьи 69 ТК ТС в случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с названным Кодексом. Для этого таможенный орган вправе



запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления, который должен быть достаточен для этого, но не превышать срока, установленного статьей 170 ТК ТС.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Соглашения основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 Соглашения.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии со статьей 5 Соглашения.

При этом частью 3 статьи 2 Соглашения и частью 4 статьи 65 ТК ТС предусмотрено, что таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

По результатам контроля заявленной таможенной стоимости в соответствии с пунктом 14 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденным решением Комиссии Таможенного Союза от 20.09.2010 № 376 (далее – Порядок), таможенным органом были выявлены признаки, указывающие на то, что заявленные обществом при декларировании товаров сведения могут являться недостоверными либо должным образом не подтверждены.

В связи с тем, что в ходе таможенного контроля таможенный орган установил, что представленные к таможенному оформлению документы и сведения не основаны на количественно определяемой и документально подтвержденной информации, а также недостаточны для подтверждения заявленной таможенной стоимости товара по первому методу, им было принято решение о проведении дополнительной проверки, а обществу направлен запрос

о представлении дополнительных документов для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров.

Для выяснения сведений, которые предшествовали формированию сделки, для определения видов сделок, наценок, которые могли быть применены при формировании стоимости сделки, у декларанта были запрошены дистрибьюторские, дилерские и иные соглашения между продавцом и покупателем (в том числе трехсторонние), прайс-лист изготовителя товара, сведения о видах предоставленных скидок к первоначальной цене предложения, основания их предоставления, величина скидок, прайс-лист продавца на оцениваемые, идентичные, однородные товары, а также товары того же класса и вида; экспортная таможенная декларация страны отправления, с переводом на русский язык, заверенным должным образом; оригиналы следующих документов: контракта, коносамента, упаковочного листа, инвойса; документы по предстоящей реализации ввезенных товаров (договоры, счета-фактуры).

С целью выявления физических, функциональных и качественных характеристик товара, способа его изготовления и упаковки у декларанта запрошены также пояснения о влияющих на цену физических характеристиках, качестве и репутации на рынке ввозимых товаров. С целью выявления наличия (отсутствия) косвенных платежей за ввозимые товары в пользу продавца или третьих лиц, имеющих отношение к оцениваемым товарам, а также выявления конъюнктуры рынка торговли данными видами товаров, условий реализации товаров на территории стран-членов Таможенного союза (товары используются для собственного производства и (или) потребления либо для продажи), размера надбавки к цене и т.п. у декларанта также были запрошены договоры на поставку оцениваемых, идентичных, однородных товаров для их продажи на единой таможенной территории Таможенного союза и счета-фактуры.

В установленные таможенным органом сроки декларант представил только часть запрошенных документов: коммерческое предложение продавца товаров, переписку с иностранным партнером о не предоставлении прайс-листа

и экспортной декларации, пояснения о влияющих на цену физических характеристиках ввезенного товара, бухгалтерские документы о постановке на учет ввезенного товара, пояснения по условиям продажи товаров.

Такие документы как прайс-лист продавца (производителя товара), на основании которого можно было бы проанализировать сведения о стоимости ввозимого товара в стране отправления и объяснить причины отличия цены сделки от первоначальной цены предложения, а также экспортная декларация, позволившая бы уточнить сведения, заявленные продавцом при вывозе товара в соответствии с законодательством страны вывоза, обществом представлены не были, что не позволило таможенному органу устранить послужившие основанием для проведения дополнительной проверки сомнения в достоверности сведений, представленных обществом для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров.

Вместе с тем, судами нижестоящих инстанций эти обстоятельства не были учтены.

Помимо этого, судами не дано надлежащей оценки информации, представленной таможенным органом о стоимости однородных товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза.

Пунктом 6 раздела 1 Порядка, определено, что при осуществлении контроля таможенной стоимости товаров может быть использована информация, имеющаяся в распоряжении таможенного органа, в частности: по сделкам с идентичными, однородными товарами, товарами того же класса или вида, ввозимыми при сопоставимых условиях, полученная, в том числе с использованием программных средств таможенных органов (в частности, системы оперативного мониторинга таможенных деклараций). Для достижения объективности результатов контроля должна использоваться информация, которая имеет максимально возможный сопоставимый вид с условиями анализируемой сделки.

Также, согласно пункту 11 Инструкции по проведению проверки правильности декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых

(ввезенных) на таможенную территорию Таможенного союза, утвержденной приказом Федеральной таможенной службы России от 14.02.2011 № 272 (далее – Инструкция), при проведении оценки достоверности заявленной декларантом (таможенным представителем) таможенной стоимости товара уполномоченные должностные лица осуществляют сравнение и анализ заявленной таможенной стоимости с имеющейся в таможенном органе ценовой информацией.

Так, заявленный уровень таможенной стоимости составил 0,99 доллара США, в то время как исходя из сведений, имеющихся в распоряжении таможенного органа, стоимость однородных товаров составила 3,49 доллара США (ДТ № 10117020/010814/0000581) и 5,00 долларов США (ДТ № 10702030/290114/006374). По результатам мониторинга оформления идентичных/однородных товаров в соответствующем периоде 2014 года в соответствии с информацией из Автоматизированной системы контроля таможенной стоимости (АС КТС) таможней было выявлено, что таможенная стоимость идентичного (однородного) товара варьируется от 2,13 до 5,00 долларов США за килограмм в зависимости от целей использования товара.

При этом в силу пункта 21 Порядка и пункта 20 Инструкции если дополнительно представленные декларантом документы и сведения не устраняют основания для проведения дополнительной проверки, таможенный орган по результатам дополнительной проверки принимает решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров исходя из имеющихся документов и сведений с учетом информации, полученной самостоятельно при проведении дополнительной проверки.

Также в силу пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 96 при применении пункта 4 статьи 65 ТК ТС судам следует исходить из презумпции достоверности представленной декларантом информации.

Вместе с тем при рассмотрении в суде спора, касающегося определения таможенной стоимости товара, таможенным органом могут быть представлены доказательства недостоверности указанной информации. Эти доказательства,

как и доказательства, представленные декларантом, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 названного Кодекса (пункт 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 96). При этом положения части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об обязанности доказывания государственным органом обстоятельств, послуживших основанием для принятия его оспариваемого решения, не означают, что возражения, которые представляет вторая сторона такого спора, могут носить немотивированный характер, равно как указанные положения не свидетельствуют о нивелировании принципа состязательности при доказывании сторонами доводов и возражений по такого рода делам.

Кроме того, действия лица, ввозящего товар на таможенную территорию государства, соответствовали бы принципам разумности и осмотрительности, предъявляемым к поведению участников гражданского оборота, если бы такие субъекты при ввозе товаров по цене, значительно отличающейся от цен сделок с однородными товарами, заранее собирали доказательства, подтверждающие более низкую цену сделки.

При оценке обоснованности применения первого метода определения таможенной стоимости ввозимых товаров судам необходимо руководствоваться положениями пункта 1 статьи 4 и пунктов 1 и 3 статьи 5 Соглашения, имея в виду, что стоимость сделки с ввозимыми товарами не может считаться документально подтвержденной, количественно определенной и достоверной, если декларант не представил доказательства заключения сделки, на основании которой приобретен товар, в любой не противоречащей закону форме или содержащаяся в такой сделке информация о цене не соотносится с количественными характеристиками товара, или отсутствует информация об условиях поставки и оплаты товара либо имеются доказательства ее недостоверности, а также если отсутствуют иные сведения,

имеющие отношение к определению стоимости сделки в смысле приведенных норм Соглашения (пункт 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 96).

Признаки недостоверности сведений о цене сделки, на основании которой приобретен товар, могут проявляться, в частности, в значительном отличии цены сделки от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов, по сделкам с идентичными или однородными товарами, ввезенными на таможенную территорию Таможенного союза при сопоставимых условиях, а в случае отсутствия таких сделок – данных иных официальных или общепризнанных источников информации, включая сведения изготовителей и официальных распространителей товаров, а также товарно-ценовых каталогов (пункт 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 96).

В случае непредставления декларантом дополнительных документов (сведений), обосновывающих заявленную им таможенную стоимость товара, либо объяснения причин, по которым они не могут быть представлены, решение о корректировке таможенной стоимости товаров может быть принято таможенным органом с учетом информации, имеющейся в распоряжении таможенного органа. При этом может быть использована необходимая информация, полученная также у лиц, имеющих отношение к производству, перемещению и реализации товара, контрагентов декларанта и таможенных органов иностранных государств (пункт 5 Постановления Пленума ВАС РФ № 96).

Также, согласно правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2005 № 13643/04, исходя из смысла метода определения таможенной стоимости по цене сделки с ввозимыми товарами в сочетании с условием о ее документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности, данный метод не может быть применен в случаях отсутствия документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствия в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно

определенным характеристикам товара, условий поставки и оплаты, либо наличия доказательств недостоверности таких сведений, то есть их необоснованного расхождения с аналогичными сведениями в других документах, выражающих содержание сделки, а также коммерческих, транспортных, платежных (расчетных) и иных документах, относящихся к одним и тем же товарам.

Статьей 69 ТК ТС предусмотрено, что при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска у декларанта возникает обязанность представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо представить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены. Декларант вправе доказать достоверность сведений и правомерность избранного им метода определения таможенной стоимости.

При этом в силу части 1 статьи 65 Кодекса, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, общество не освобождено от обязанности доказывания обстоятельств, на которые оно ссылается как на обоснование своих требований.

В ответ на запрос таможенного органа о предоставлении дополнительных документов в обоснование применения первого метода оценки таможенной стоимости обществом были представлены лишь коммерческое предложение продавца товаров, переписка с иностранным партнером о невозможности предоставлении прайс-листа и экспортной декларации, пояснения о влияющих на цену физических характеристиках ввезенного товара, бухгалтерские документы о постановке на учет ввезенного товара, пояснения по условиям продажи товаров, однако не представлены иные запрошенные таможней документы, а представленными декларантом документами, сведениями и пояснениями не обоснован объективный характер значительного отличия цен на декларируемые товары от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов по сделкам с идентичными товарами, ввезенными

в Российскую Федерацию при сопоставимых условиях, иных официальных и общепризнанных источников информации. Следовательно, основания для проведения дополнительной проверки таможенной стоимости устранены не были, что в соответствии с пунктом 21 Порядка является основанием для принятия должностным лицом таможенного органа решения о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров исходя из имеющихся документов и сведений с учетом информации, полученной самостоятельно при проведении дополнительной проверки.

Поскольку стоимость сделки, являющаяся основной для определения таможенной стоимости по первому методу, в рассматриваемом случае обществом не подтверждена, не соблюдены требования, установленные пунктом 3 статьи 2 Соглашения, выводы судов о том, что заявленная декларантом таможенная стоимость товара по спорной таможенной декларации основана на достоверной и документально подтвержденной информации являются необоснованными и противоречащими пункту 4 статьи 65, статье 68 ТК ТС.

Принимая во внимание вышеизложенные фактические обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства, а также положения таможенного законодательства, регулирующего порядок и условия определения таможенной стоимости товара, с учетом отсутствия в материалах дела доказательств, свидетельствующих, что сведения, заявленные в декларации основаны на достоверной и документально подтвержденной информации, суды пришли к необоснованным выводам о незаконности решения таможни о корректировке таможенной стоимости товаров и наличии оснований для удовлетворении заявленных обществом требований.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела.



При новом рассмотрении судам следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего дела, оценить доказательства в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимной связи применительно к установленным обстоятельствам и доводам сторон, в том числе относительно соблюдения таможенным органом при корректировке таможенной стоимости товара установленного в пункте 1 статьи 2 Соглашения от 25.01.2008 правила последовательного применения методов определения таможенной стоимости товаров при невозможности использования первого метода – по цене сделки.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Приморского края от 04.12.2014 по делу № А51-30666/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.05.2015 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов