

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-10776

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Вахрушева Александра Борисовича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2015 по делу № А75-61/2010 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Покачевский хлебозавод» (далее – общество «Покачевский хлебозавод», должник),

у с т а н о в и л :

Вахрушев А.Б. обратился в суд с заявлением о возмещении Турковым В.И., исполнявшим обязанности конкурсного управляющего обществом «Покачевский хлебозавод», убытков в размере 311 780 рублей 85 копеек.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, требования удовлетворены.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 04.09.2015 определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменил, в удовлетворении заявления отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшееся по обособленному спору постановление суда округа, оставив в силе судебные акты судов нижестоящих инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы конкурсного управляющего должником не установлено.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из обжалуемых судебных актов, требование о взыскании убытков заявлено со ссылкой на статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающую обязанность работодателя на уплату процентов на нарушение срока выплаты заработной платы, а также на разъяснения, данные в пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Трудового кодекса Российской Федерации», о том, что начисление процентов за несвоевременную выплату заработной платы не исключает права работника на индексацию сумм задержанной заработной платы в связи с их обесценением вследствие инфляционных процессов.

В рассматриваемом случае между Вахрушевым А.Б. как работником и обществом «Покачевский хлебозавод» как работодателем возник спор из трудовых отношений. Поэтому оснований для возложения на арбитражного управляющего самостоятельной ответственности, установленной пунктом 4 статьи 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не имелось.

Ссылка заявителя на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.06.2010 № 913-О-О несостоятельна, поскольку индексация в рассматриваемом случае направлена на возмещение потерь Вахрушева А.Б. от длительного неисполнения решений судов общей юрисдикции о взыскании задолженности по заработной плате, и для данного требования нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен иной механизм компенсации.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать Вахрушеву Александру Борисовичу в передаче ее кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

