

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-18918

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Уфа; далее – учреждение, заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение от 13.04.2015 Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-3749/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2015 по тому же делу

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Ильвин» (г. Уфа) о взыскании 372 348, 90 рублей пени за нарушение срока выполнения работ по контракту от 15.08.2014 № 260 на выполнение работ по капитальному ремонту спортзала, лестничной клетки в здании столовой 1 этажа по адресу г. Уфа, ул. Летчика, 2,

установила:

учреждение 14.12.2015 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение от 13.04.2015 Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-3749/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2015 по тому же делу.

Одновременно заявитель ходатайствует об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы, ссылаясь на обращение в суд в защиту государственных интересов.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статье 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснениям, данным в пункте 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в том случае, если государственное или муниципальное учреждение выполняет отдельные функции государственного органа (органа местного самоуправления) и при этом его участие в арбитражном процессе обусловлено осуществлением указанных функций и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов, оно освобождается от уплаты государственной пошлины по делу.

При этом к органам, обращающимся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов, относятся такие органы, которым право на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов предоставлено федеральным законом (часть 1 статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае спор возник из гражданско-правовых отношений по государственному контракту на выполнение работ по капитальному ремонту спортзала. При этом исполнение учреждением функции государственного заказчика по данному контракту не наделяет его статусом органа государственной власти и не означает, что требование о взыскании договорной неустойки предъявлено в защиту государственных и (или) общественных интересов.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения ходатайства учреждения об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение Верховным Судом Российской Федерации кассационной жалобы не имеется.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствие приложенных к кассационной жалобе документов, подтверждающих уплату государственной пошлины, является самостоятельным основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Федеральному государственному казенному образовательному учреждению высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Кассационную жалобу Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» на решение от 13.04.2015 Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-3749/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2015 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова