

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС15-11136

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Дело № А33-5949/2012

резолютивная часть определения объявлена 21.12.2015
полный текст определения изготовлен 24.12.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае на определение Арбитражного суда Красноярского края от 13.11.2013 (судья Доронина Н.В.) по делу № А33-5949/2012 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.05.2015 (судьи Палащенко И.И., Коренева Т.И. и Николина О.А.) по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «Информационно - сервисный центр» – Курбатов А.В. (на основании определения от 13.11.2013), Черткова И.В. (по доверенности от 18.12.2015);

Федерального агентства по управлению государственным имуществом – Мейтарджян Д.А. (по доверенности от 14.10.2015), Чиликов А.С. (по доверенности от 19.01.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., а также объяснения представителей Росимущества, поддержавших доводы кассационной жалобы, и представителей открытого акционерного общества «Информационно - сервисный центр», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности банкротстве открытого акционерного общества «Информационно - сервисный центр» (далее – сервисный центр, должник) в процедуре конкурсного производства определением Арбитражного суда Красноярского края от 13.11.2013 утверждено мировое соглашение, по условиям которого должником в пользу единственного кредитора – открытого акционерного общества «Красноярский леспромхоз» (далее – леспромхоз) – в качестве отступного передано нежилое помещение общей площадью 436,2 кв.м., расположенное на 11 этаже нежилого здания в городе Красноярске; производство по делу о банкротстве сервисного центра прекращено.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 22.05.2015 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, территориальное управление Росимущества в Красноярском крае просит отменить указанные судебные акты.

В отзывах на кассационную жалобу сервисный центр и леспромхоз просят отставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 23.11.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав выступления присутствующих в судебном заседании представителей участвующих деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда первой инстанции и постановление окружного суда подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, 100-процентный пакет акций сервисного центра находится в собственности Российской Федерации.

Представленное суду для утверждения мировое соглашение подписано конкурсным управляющим от имени должника, леспромхозом как единственным кредитором (на основании решения собрания кредиторов от 10.10.2013).

Утверждая данное мировое соглашение, суд первой инстанции счел, что его форма и содержание соответствуют требованиям статей 150, 154, 155 и 156

Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и им не нарушаются права и законные интересы кредитора и должника, а также других лиц. При этом суд первой инстанции исходил из того, что на день заключения мирового соглашения задолженность перед леспромхозом составила 3 863 445 рублей 94 копейки (из которых 2 606 328 рублей 89 копеек ранее были включены в реестр требований кредиторов с удовлетворением в третью очередь, 1 257 117 рублей 5 копеек – являются текущей задолженностью).

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд округа дополнительно указал на соблюдение при заключении мирового соглашения требований пункта 2 статьи 154 Закона о банкротстве, сославшись на представленный в суд первой инстанции отзыв, подписанный представителем территориального управления Росимущества в Красноярском крае, как на документ, свидетельствующий об одобрении единственным акционером должника сделки по передаче отступного.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 150, пунктам 1 и 2 статьи 154 Закона о банкротстве на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе заключить мировое соглашение. В ходе конкурсного производства решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается конкурсным управляющим. При этом, в случае, если мировое соглашение является для должника сделкой, которая в соответствии с федеральными законами и (или) учредительными документами должника совершается на основании решения органов управления должника или подлежит согласованию с органами управления должника (одобрению этими органами), решение о заключении мирового соглашения от имени должника может быть принято после принятия соответствующего решения органами управления должника или получения соответствующего согласования (одобрения).

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 79, пунктом 1 статьи 78 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) крупная сделка, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет более 50 процентов балансовой стоимости активов общества, должна быть одобрена общим собранием акционеров. Уставом общества могут быть установлены также иные случаи, при которых на совершаемые обществом сделки распространяется порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный указанным Законом.

В уставе сервисного центра закреплены положения о том, что к компетенции общего собрания акционеров отнесены вопросы об одобрении крупных сделок, равно как и иных сделок, связанных с отчуждением недвижимого имущества, распоряжением этим имуществом.

Из материалов дела усматривается, что нежилое помещение, подлежащее отчуждению по условиям мирового соглашения, является основным активом

сервисного центра, его стоимость существенно превышала 50 процентов балансовой стоимости активов сервисного центра.

Таким образом, мировое соглашение могло быть заключено после одобрения Российской Федерацией как единственным акционером.

В силу пункта 3 статьи 47 Закона об акционерных обществах в обществе, все голосующие акции которого принадлежат одному акционеру, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания акционеров, принимаются этим акционером единолично и оформляются письменно.

Согласно общему правилу пункта 3 Положения об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами («золотой акции»), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2004 № 738, в акционерных обществах, все голосующие акции которых находятся в федеральной собственности, полномочия общего собрания акционеров осуществляются Росимуществом. Решение общего собрания акционеров оформляется распоряжением Агентства.

При заключении мирового соглашения Российская Федерация не выразила должным образом мнение по сделке и в установленном порядке не дала согласие на отчуждение имущества.

Так, в материалах дела отсутствует распоряжение Росимущества либо его территориального органа об одобрении мирового соглашения, направленного на отчуждение нежилого помещения.

При этом нельзя признать состоятельными ссылки окружного суда на то, что территориальное управление Росимущества в Красноярском согласовало передачу недвижимости в качестве отступного в отзыве от 06.11.2013 на ходатайство об утверждении мирового соглашения, представленном в суд.

Вопрос об одобрении мирового соглашения в рассматриваемом случае относился к компетенции единственного акционера сервисного центра, решение которого равноценно решению общего собрания акционеров.

Поэтому представитель единственного акционера, подписавший документ, в котором выражена воля Российской Федерации (согласие на совершение сделки), должен был обладать полномочиями на принятие в акционерном обществе управленческих решений, перечисленных в статье 48 Закона об акционерных обществах.

Абзац третий пункта 1 статьи 57 Закона об акционерных обществах устанавливает, что такие полномочия должны быть основаны на указаниях федеральных законов или актов уполномоченных на то государственных органов либо специальной доверенности на голосование, составленной в письменной форме.

Упомянутый отзыв подписан работником территориального управления Росимущества – представителем, действующим на основании доверенности от 24.09.2013 № 03-52/04/13168. Однако в этой доверенности не содержится положений о наделении данного представителя полномочиями на голосование на общих собраниях акционеров (на выражение позиции акционера –

Российской Федерации – в акционерных обществах). Правовой акт Росимущества или его территориального органа о передаче таких полномочий работнику в материалы дела не представлен.

Основания для отказа в утверждении мирового соглашения, заключенного в деле о банкротстве, указаны в статье 160 Закона о банкротстве. В частности, не подлежит утверждению судом мировое соглашение не соответствующее Закону о банкротстве, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам.

В данном случае мировое соглашение не соответствовало требованиям пункта 2 статьи 154 Закона о банкротстве, поэтому в его утверждении следовало отказать.

Допущенные арбитражными судами при рассмотрении дела нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Российской Федерации, в связи с чем обжалуемые определение и постановление следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе в утверждении мирового соглашения. Дело о банкротстве подлежит направлению в суд первой инстанции для возобновления производства по нему по правилам статьи 163 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 184, 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Красноярского края от 13.11.2013 по делу № А33-5949/2012 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.05.2015 по тому же делу отменить.

В утверждении мирового соглашения, заключенного открытым акционерным обществом «Информационно - сервисный центр» и его единственным кредитором – открытым акционерным обществом «Красноярский леспромхоз», отказать.

Дело о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Информационно-сервисный центр» направить в Арбитражный суд Красноярского края для возобновления производства по нему.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В.Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

О.Ю. Шилов

