

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14893

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Самарское производственное объединение «Труд» на определение Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2015 по делу № А55-12127/2012 и определение Арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2015 по тому же делу

### УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное учреждение «Приволжско-Уральское ТУИО» Минобороны России обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Самарское производственное объединение «Труд» о:

- взыскании задолженности по арендной плате в сумме 306 654 руб. 52 коп., неустойки в сумме 891 342 руб. 43 коп.,

- расторжении договора аренды нежилого помещения № 653 от 25.05.2006г.,

- обязанности ответчика освободить арендуемое нежилое помещение - комнаты №№19, 20-26, 45-52, 55-59, расположенные по адресу: Самарская область, г. Самара, Новомолодежный переулок, д.14, литер 3, общей площадью 167.9 кв. м.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21.09.2012, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2012, исковые требования удовлетворены в части расторжения договора аренды, обязанности возвратить нежилые помещения,

взыскания 306 654 руб. 52 коп. долга и 306 654 руб. 52 коп. пеней, в остальной части требования о взыскании пеней отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.04.2013 решение Арбитражного суда Самарской области от 21.09.2012 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2012 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Самарской области от 16.09.2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2013, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.06.2014 отменил решение Арбитражного суда Самарской области от 16.09.2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2013 и передал дело на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 02.12.2014 года в части изменения размера пени удовлетворено ходатайство ФГУ «Приволжско-Уральское ТУИО» Минобороны России об уточнении исковых требований, истец просил взыскать с ответчика задолженность по арендной плате в размере 1 233 012,72 рубля, 2 073 858,89 рублей - неустойки и 244 419,08 рублей - процентов за пользование чужими денежными средствами., обязать общество с ограниченной ответственностью «Самарское производственное объединение «Труд» освободить и передать по акту ФГКУ «Приволжско-Уральское ТУИО» Минобороны России нежилое помещение комнаты №№ 19, 20-26, 45-52, 55-59, расположенное по адресу: Самарская область, г. Самара, Новомолодежный переулок, д. 14. литер 3, общей площадью 167,9 кв. м.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 02.12.2014 производству по делу в части расторжения договора аренды нежилого помещения от 25.05.2006 N 653, заключенного между Министерством обороны Российской Федерации, ФГКЭУ «Кряжская КЭЧ района» и обществом с ограниченной ответственностью «Самарское производственное объединение «Труд» прекращено.

С общества с ограниченной ответственностью «Самарское производственное объединение «Труд» взыскано в пользу Федерального государственного учреждения «Приволжско-Уральское Территориальное управление имущественных отношений» Минобороны Российской Федерации задолженность по договору аренды нежилого помещения № 653 от 25.05.2006 в размере 306 654 руб. 52 коп.

Общество с ограниченной ответственностью «Самарское производственное объединение «Труд» обязано освободить нежилое помещение комнаты № 19, 20-26, 42-52, 55-59, расположенные по адресу: Самарская область, г. Самара, Новомолодежный переулок, д. 14, литер 3, общей площадью 167, 9 кв. м. В остальной части иска отказано.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 апелляционная жалоба ООО «Самарское производственное объединение «ТРУД» на решение Арбитражного суда Самарской области от 02.12.2014 года, оставлена без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установив факт подписания поступившей в электронном виде апелляционной жалобы, подавшим ее лицом.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.05.2015 определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 оставлено без изменения, кассационная жалоба ООО «Самарское производственное объединение «Труд» без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2015 кассационная жалоба ООО «Самарское производственное объединение «Труд» на решение суда первой инстанции возвращена заявителю, в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2015 вышеуказанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Самарское производственное объединение «ТРУД» просит определения Арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2015 и от 16.09.2015 отменить как принятые с нарушением норм процессуального права.

В обоснование жалобы общество указывает на неправомерный отказ суда округа в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, полагая, что шестимесячный срок для подачи кассационной жалобы на решение суда первой инстанции от 02.12.2014 следует исчислять с 21.05.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы общества, не установлено.

Решением от 02.12.2014 Арбитражного суда Самарской области взыскано с ООО «Самарское производственное объединение «Труд» в пользу федерального государственного учреждения «Приволжско-Уральское Территориальное управление имущественных отношений» Минобороны Российской Федерации 306 654 руб. 52 коп. долга, суд обязал ООО «Самарское производственное объединение «Труд» освободить нежилое помещение, в

удовлетворении остальной части иска – отказал; производство по делу в части расторжения договора аренды нежилого помещения от 25.05.2005 №653 прекращено.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного от 27.03.2015 апелляционная жалоба на решение арбитражного суда Самарской области от 02.12.2014 оставлена без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением арбитражного суда Поволжского округа от 21.05.2015 определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 оставлено без изменения, кассационная жалоба общества без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2015 кассационная жалоба ООО «Самарское производственное объединение «Труд» на решение арбитражного суда Самарской области от 02.12.2014 возвращена заявителю в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока ООО «Самарское производственное объединение «Труд» указало, что срок на подачу кассационной жалобы пропущен в связи с обжалованием определения Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 об оставлении без рассмотрения апелляционной жалобы на решение арбитражного суда Самарской области от 02.12.2014.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев ходатайство о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение арбитражного суда Самарской области от 02.12.2014 не нашел оснований для его удовлетворения, признав причину пропуска процессуального срока не уважительной, правомерно указав, что обжалование определения Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 об оставлении без рассмотрения апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Самарской области от 02.12.2014 не препятствовало своевременной подаче кассационной жалобы.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2015 определение Арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2015 о возвращении кассационной жалобы оставлено без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 276 АПК РФ кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, обращаясь 01.07.2015 в суд с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Самарской области от 02.12.2014 с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на ее подачу, ООО «Самарское производственное объединение «ТРУД» в качестве уважительной причины пропуска срока на подачу кассационной жалобы указало, что шестимесячный срок для подачи кассационной жалобы на решение суда первой инстанции от

02.12.2014 следует исчислять с 21.05.2015 то есть с даты постановления Арбитражного суда Поволжского округа об оставлении без изменения определения Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015.

Указанную ООО «Самарское производственное объединение «Труд» причину в обоснование пропуска срока на кассационное обжалование решения от 02.12.2014 суды обоснованно не признали уважительной.

Обстоятельств, препятствующих ООО «Самарское производственное объединение «Труд» в срок до 12.03.2015 обратиться в суд с кассационной жалобой, не установлено.

В отношении лица, не реализовавшего право на подачу кассационной жалобы в установленный срок по уважительным причинам, вызванным объективными и независящими от заявителя обстоятельствами, применяются правила статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о восстановлении процессуальных сроков, предполагающие оценку арбитражным судом обоснованности доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений системой и процедурой обжалования судебных актов.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Иное толкование заявителем норм права не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать ООО «Самарское производственное объединение «ТРУД» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

