

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18631

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу управления жилищных отношений Администрации города Перми (г.Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 25.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2015 по делу №А50-25936/2014,

установил:

управление жилищных отношений Администрации города Перми (далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сарко» (далее - общество) о взыскании убытков в размере 8 322 142 руб. 99 коп. (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2015, исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Сарко» в пользу Управления взысканы убытки в размере 322 523 руб. 50 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения требований о взыскании в счет возмещения убытков 8 322 142 руб. 99 коп. частично, в размере 322 523 руб. 50

коп., удовлетворить исковые требования о взыскании в счет возмещения убытков 8 322 142 руб. 99 коп. в полном объеме. По мнению заявителя, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно установлены судом.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 46.1, 46.2, 46.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 49, 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что на ответчика не может быть возложена обязанность компенсировать истцу стоимость приобретенных жилых помещений, переданных гражданам по договорам социального найма.

Заявляя настоящие требования истец ссылаясь на возникновение у него затрат по изъятию и выкупу долей в праве собственности на жилые помещения, подлежащие расселению и сносу в рамках договора о развитии застроенной территории. Данная сумма была затрачена Администрацией на приобретение жилых помещений гражданам.

Как установлено судом, решениями судов общей юрисдикции на Администрацию возложена обязанность предоставить во внеочередном порядке собственникам жилых помещений, а также членам их семей благоустроенные жилые помещения по договору социального найма. Внеочередность предоставления жилых помещений подобным семьям обусловлена наличием принятого в установленном законом порядке постановления о признании дома аварийным и подлежащим сносу.

По условиям договора о развитии застроенной территории, заключенным с управлением, общество как застройщик приняло на себя обязательство уплатить собственникам выкупную цену за изымаемые на основании решения органа местного самоуправления жилые помещения в многоквартирных домах, признанных аварийными и подлежащими сносу и расположенных на застроенной территории земельных участков, находящихся в собственности, в том числе общей долевой собственности, РФ, субъекта РФ, муниципального образования до 31.12.2011 (п. 3.1.2 договора).

Между тем, решения об изъятии путем выкупа органом местного самоуправления не принято.

Учитывая признание ответчиком исковых требований на сумму 322 523 руб. 50 коп., составляющую стоимость долей собственников в соответствии с отчетом об оценке домовладения № 6154/1 от 01.09.2014, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в указанной части.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права, поскольку затраты администрации на предоставление жилых помещений по договорам социального найма собственникам аварийного жилья и их семьям в порядке ст. 49, 57 Жилищного кодекса Российской Федерации не могут возлагаться на общество «Сарко» в рамках его обязательств по договору о развитии застроенной территории.

Позиция заявителя по существу сводится к несогласию с оценкой доказательств и установленных судами обстоятельств.

Разрешение вопросов, связанных с фактическими обстоятельствами дела, и переоценка доказательств находятся за пределами полномочий кассационной инстанции.

При вынесении обжалуемых судебных актов нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать управлению жилищных отношений Администрации города Перми (г.Пермь) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.