

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Богородская нефтебаза» от 07.11.2015 (истец) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2015 по делу Арбитражного суда Нижегородской области № А43-15607/2014 по иску по иску общества с ограниченной ответственностью «Богородская нефтебаза» (г.Нижний Новгород, далее – истец, общество) к публичному акционерному обществу «Ханты-Мансийский банк Открытие» (г.Москва, далее – ответчик, бак) о взыскании убытков в размере 3 787 536 руб. 50 коп,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.12.2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2015, решение суда отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемого судебного акта в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как установлено судами, банк и общество (клиент) заключили договор банковского счета от 07.02.2012 № 13-481, по условиям которого банк принял на себя обязательства по расчетно-кассовому обслуживанию общества в соответствии с законодательством Российской Федерации, для осуществления которого открыл клиенту расчетный рублевый банковский счет.

В обоснование заявленных требований истец указывал, что он (заемщик) заключил с третьим лицом (заимодавцем) договор займа и заявил, что уплаченные суммы процентов за пользование займом и неустойки за нарушение срока возврата займа являются убытками клиента в связи с необоснованным списанием банком с его расчетного счета денежных средств.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 845, 854, 865, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что истец, являясь юридическим лицом и осуществляя хозяйственную деятельность, имел движение денежных средств по счету в спорный период, осуществлял платежи третьему лицу по другим договорам. В этой связи суд отверг доводы истца о том, что списанные банком средства были бы направлены в качестве исполнения по указанному договору займа. Суд также пришел к выводу о недоказанности факта причинения убытков и их размера.

Доводы заявителя доказанности им все обстоятельств, необходимых для удовлетворения заявленного требования о взыскании убытков не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Богородская нефтебаза» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост