

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-3078

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» (истец, г. Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2015 по делу № А56-20670/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску ООО «Фаворит» к обществу с ограниченной ответственностью «РУДЕКС» о взыскании 8 000 000 рублей пеней за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда от 30.01.2009 № 1/01,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела после отмены судом кассационной инстанции округа ранее принятого постановления Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 15.04.2015, иск удовлетворил в уточненном размере, взыскав 10 532 067 рублей неустойки.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 31.08.2015 отменил постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и отказал в удовлетворении иска в связи с истечением срока исковой давности.

В кассационной жалобе ООО «Фаворит» просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции как незаконного вследствие непризнания перерыва течения срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Статьей 203 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Согласно судебному толкованию норм права к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, могут относиться признание претензии, частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и/или сумм санкций, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга, если последний имеет под собой только одно основание, а не складывается из различных оснований, уплата процентов по основному долгу, изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или рассрочке платежа), акцепт инкассового поручения.

Учитывая, что срок исполнения обязательств по договору подряда от 30.01.2009 № 1/01 (с учетом дополнительного соглашения от 21.12.2009) был установлен 30.04.2010, суд кассационной инстанции обоснованно признал, что с 01.05.2010 началось течение срока исковой давности по основному обязательству, который истек к моменту предъявления иска в отношении этого обязательства и обеспечивающей его исполнение неустойки.

Ссылка заявителя на игнорирование судом кассационной инстанции уведомления от 15.12.2011 об одностороннем отказе от договора, свидетельствующего о признании ответчиком долга и перерыве течения срока исковой давности, неосновательна. Суд апелляционной инстанции в постановлении от 15.04.2015 дал оценку данному документу как свидетельствующему о признании ответчиком достижения сторонами договоренности о продлении срока исполнения обязательства, который мог повлиять на исчисление срока давности, но о котором стороны соглашения не достигли, но не означающему признания долга.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фаворит» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова