

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-КГ15-11310

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.12.2015

Дело № А76-16715/2014

Резолютивная часть определения объявлена 23 декабря 2015 года
Полный текст определения изготовлен 28 декабря 2015 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Завьяловой Т.В.

судей Зарубиной Е.Н., Павловой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе акционерного общества «Профит» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.10.2014 по делу № А76-16715/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2015 по тому же делу

по заявлению акционерного общества «Профит» (далее – общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по

крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 20.03.2014 № 17.

В заседании приняли участие представители:

от акционерного общества «Профит» – Калинин А.Е.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области – Белялетдинов А.А., Демисаев М.А., Кутенева С.А., Магомедов М.Я., Толкачев О.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителя общества, поддержавшего доводы кассационной жалобы, и представителей налогового органа, возражавших против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

как следует из материалов дела и установлено судами, во исполнение договора, заключенного между заявителем (заказчиком) и товариществом с ограниченной ответственностью «ШЕРОЙЛ-СЕРВИС» (Республика Казахстан, поставщик), в январе 2011 года обществом на территорию Российской Федерации осуществлен ввоз из Республики Казахстан товара (лом черных металлов) на общую сумму 1 609 222 рублей. Сумма налога на добавленную стоимость исчислена и уплачена обществом по ставке 18 процентов в размере 289 660 рублей, что отражено в первичной налоговой декларации за январь 2011 года.

30.12.2013 обществом представлена уточненная налоговая декларация по косвенным налогам при импорте товаров на таможенную территорию Российской Федерации с территории государств – членов Таможенного союза

за январь 2011 года, согласно которой сумма налога на добавленную стоимость заявлена к уменьшению в размере 289 660 рублей.

По результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации общества по косвенным налогам за январь 2011 года инспекцией вынесено решение от 20.03.2014 № 17 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому заявителю доначислен налог на добавленную стоимость в размере 289 660 рублей.

Основанием для доначисления указанных сумм налога послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при импорте лома черных металлов на территорию Российской Федерации с территории Республики Казахстан. В рассматриваемом случае, по мнению инспекции, исчисление налога на добавленную стоимость должно производиться по ставке 18 процентов в соответствии с пунктом 3 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Несогласие с указанной позицией налоговых органов послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с соответствующим требованием.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.10.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 01.06.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении требований общества, суды исходили из того, что перечень товаров, ввоз которых на территорию Российской Федерации не подлежит налогообложению, поименован в статье 150 Налогового кодекса.

Поскольку в указанном перечне лом и отходы цветных металлов отсутствуют, суды пришли к выводу, что в соответствии с условиями действовавшего в рассматриваемый налоговый период Соглашения о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе от 25.01.2008 (далее – Соглашение) налог на добавленную стоимость при импорте указанного товара подлежит уплате с применением ставки 18 процентов по месту учета его собственника.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов трех инстанций в связи с допущенным существенным нарушением судами норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 16.11.2015 кассационная жалоба общества вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба общества подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты судов трех инстанций – отмене по следующим основаниям.

Согласно статье 177 Налогового кодекса сроки и порядок уплаты налога

при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, устанавливаются главой 21 Налогового кодекса с учетом положений таможенного законодательства Таможенного союза и законодательства Российской Федерации о таможенном деле.

Статьей 7 Налогового кодекса определено, если международным договором Российской Федерации, содержащим положения, касающиеся налогообложения и сборов, установлены иные правила и нормы, чем определенные настоящим Кодексом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами о налогах и (или) сборах, то применяются правила и нормы международных договоров Российской Федерации.

В статье 3 Соглашения закреплены принципы взимания косвенных налогов при импорте товаров в Таможенном союзе, согласно которым при импорте товаров на территорию одного государства-участника Таможенного союза с территории другого государства-участника Таможенного союза косвенные налоги взимаются налоговыми органами государства-импортера. Косвенные налоги не взимаются при импорте на территорию государства-участника Таможенного союза товаров, которые в соответствии с законодательством этого государства не подлежат налогообложению при ввозе на его территорию.

Ставки косвенных налогов на импортируемые товары во взаимной торговле не должны превышать ставки косвенных налогов, которыми облагаются аналогичные товары внутреннего производства.

Аналогичные положения закреплены и в статье 72 Договора о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014).

Указанные принципы взимания косвенных налогов во взаимной торговле стран-участников Таможенного союза нашли свое развитие и в статье 2 Протокола о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров в Таможенном союзе от 11.12.2009, согласно которой суммы косвенных налогов, подлежащие уплате по импортированным товарам, исчисляются налогоплательщиком по налоговым

ставкам, установленным законодательством государства, на территорию которого импортированы товары.

Пунктом 25 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса предусмотрено, что реализация лома и отходов черных и цветных металлов на территории Российской Федерации не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения).

Анализ вышеприведенных положений налогового законодательства Российской Федерации и международных соглашений дает основания полагать, что применение ставки 18 процентов к товарам, импортированным с территории стран – участниц Таможенного союза при условии освобождения от налога на добавленную стоимость оборота идентичных товаров на территории Российской Федерации, вступает в противоречие с нормами и принципами международных договоров и приводит к неравным рыночным условиям на товарном рынке стран – участниц Таможенного союза.

Иной подход, примененный судами при рассмотрении данного спора, не согласуется также и с принципами, закрепленными в статье 3 Налогового кодекса, не допускающими установление дифференцированных ставок налогов и сборов, налоговых льгот в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала.

Таким образом, приведенные выше нормы международных соглашений предусматривают необходимость применения при рассмотрении вопроса о порядке налогообложения при импорте товаров с территорий стран – участниц Таможенного союза, не только положений статьи 150 Налогового кодекса, содержащей перечень товаров, не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) при их ввозе на территорию Российской Федерации независимо от страны происхождения товаров, но и статьи 149 Налогового кодекса, определяющей порядок налогообложения на внутреннем рынке.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты подлежат

отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела.

Поскольку все фактические обстоятельства дела судами установлены, спора между сторонами по арифметическому расчету доначисленного налога нет, заявленное обществом требование подлежит удовлетворению без передачи дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.10.2014 по делу № А76-16715/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2015 по тому же делу отменить.

Требование акционерного общества «Профит» удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области от 20.03.2014 № 17 о доначислении 289 659 рублей 59 копеек налога на добавленную стоимость.

Председательствующий

Т.В.Завьялова

Судьи

Е.Н. Зарубина

Н.В. Павлова

