

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-17014

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (ответчик, управление, г. Ханты-Мансийск) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015 по делу № А75-12311/2014 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по иску федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» (г. Москва, предприятие) к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о взыскании 67 200 рублей задолженности (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.04.2015 в удовлетворении иска отказа в связи с пропуском срока исковой давности.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015, решение изменено, исковые требования удовлетворены частично: с управления в пользу предприятия взысканы 28 900 рублей долга.

В кассационной жалобе управление просит о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные

нарушения норм материального права вследствие определения начала течения срока исковой давности во данному требованию в противоречие со сложившейся судебной практикой.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Правоотношения сторон возникают из государственного контракта от 31.01.2011 № 6-1347-86-Д-014-8604-266/11 на оказание услуг по оценке арестованного имущества, в котором согласованы срок и порядок исполнения обязательства.

Суды апелляционной и кассационной инстанции при определении начала течения срока исковой давности по требованию об исполнении контракта правомерно руководствовались правилом статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиями контракта.

Несоответствие исчисления срока исковой давности по требованию, возникающему из конкретного обязательства, судебной практике невозможно именно в силу различных в каждом деле оснований возникновения обязательств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова