

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16545

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УралКонтракт» (Оренбургская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 06.02.2015 по делу № А47-3429/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «УралКонтракт» (далее – общество, истец) к гражданину Смирнову Сергею Станиславовичу (Оренбургская область, далее – Смирнов С.С., ответчик) о взыскании 21 780 000 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 06.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование истца о возмещении 21 780 000 рублей убытков, причиненных обществу «УралКонтракт» в период исполнения ответчиком обязанностей руководителя указанного общества.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед ним за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Лицо, требующее возмещения убытков, в данном случае истец, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о недоказанности истцом совокупности условий, являющихся основанием для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности. Суды, исходя из оснований предмета заявленных требований, указали, что истцом не доказано, что рыночная ставка аренды за пользование такими же помещениями выше, чем согласованная сторонами в спорных договорах аренды, не доказано использование помещений не по их целевому назначению и экономическая нецелесообразность сделки и ее убыточность, а также тот факт, что целью, преследуемой руководителем общества, являлось получение частной материальной или иной выгоды.

Учитывая, что под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента), и указанные обстоятельства истцом не доказаны, сами по себе расходы общества на арендуемое помещение понесенные им в процессе обычной хозяйственной деятельности не могут быть квалифицированы в качестве убытков в понимании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, при рассмотрении споры суды правомерно исходили из того, что привлечение к ответственности руководителя хозяйственного общества зависит от того, действовал ли он при исполнении возложенных на него обязанностей разумно и добросовестно, проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения полномочий единоличного исполнительного органа. Руководитель

юридического лица не может быть признан виновным в причинении обществу убытков, если он действовал, исходя из обычных условий делового оборота, либо в пределах разумного предпринимательского риска.

Суды, оценив добросовестность и разумность действий Смирнова С.С. при осуществлении им полномочий руководителя общества и установив, что заключение договоров аренды связано с обычной хозяйственной деятельностью общества; участники общества знали о заинтересованности ответчика в отношении спорных сделок, совершенных истцом, и учитывая, что до ее совершения истцом были заключены аналогичные сделки, совершенные в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности истца с другим арендодателем; несмотря на то, что совершение сделок с недвижимостью предполагает их одобрение общим собранием участников, однако, ни спорная сделка, ни иные аналогичные сделки не проходили процедуру одобрения участниками общества, суды пришли к выводу, что действия руководителя не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска и соответствовали обычной хозяйственной практике подобного рода сделок в обществе.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с выводами суда о недоказанности совокупности условий, являющейся основанием для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в форме убытков, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на их переоценку, в связи с чем подлежат отклонению.

При изложенных обстоятельствах не усматривается оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УралКонтракт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова