

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16760

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автомир» (г. Курган; далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.04.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.09.2015 по делу № А60-4803/2015 по иску общества к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (г. Екатеринбург; далее – банк) о взыскании 338 890 руб. и признании пункта договора недействительным,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к банку о взыскании в качестве неосновательного обогащения комиссии за обслуживание и сопровождение кредита в размере 327 600 руб. на основании недействительного пункта 7 кредитного договора № 203.1-14М10 (далее – кредитный договор), а также 41 984 руб. 50 коп. процентов за пользование денежными средствами (с учетом уточнения требований в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 28.04.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на то, что судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении судами норм права, просит их отменить и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив условие пункта 7 кредитного договора, руководствуясь статьями 421, 809, 919, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», разъяснениями, изложенными в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», правовой позицией, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 4520/11, суды пришли к выводу о законности спорного условия.

Суды правомерно указали на то, что, подписав кредитный договор, заемщик выразил согласие с содержащимися в нем условиями, в том числе и с условием о взимании комиссии за обслуживание ссудного счета.

При заключении кредитного договора, действуя разумно и предусмотрительно, заемщик должен был предвидеть возможность исполнения договора на имеющихся условиях, либо, как сторона, свободная в заключении договора, был вправе отказаться от его подписания.

При таких обстоятельствах является обоснованным вывод судов об отсутствии оснований для взыскания неосновательного обогащения в виде уплаченной ежемесячной комиссии за обслуживание и сопровождение кредита, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводы, изложенные в жалобе общества, не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибки.

Ссылка общества на судебную практику не может быть принята во внимание, поскольку судами учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автомир» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.04.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.09.2015 по делу № А60-4803/2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова