

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ПересветТоргСервис» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.05.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.11.2015 по делу № А12-101/2015 по иску закрытого акционерного общества «Пересвет Торг Сервис» к министерству по управлению государственным имуществом Волгоградской области о признании права собственности на сооружение – твердое покрытие парковки с кадастровым номером 34:34:030052:3724, о признании незаконными действий министерства по предоставлению в уполномоченный орган – федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» – заявления о постановке на кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером 34:34:030052:3718, об обязанности министерства обратиться в данное учреждение с заявлением о снятии с учета земельного участка, о признании незаконным решения министерства об отказе в предоставлении в аренду земельного участка, занятого покрытием парковки и об обязанности министерства предоставить испрошенный земельный участок в аренду,

а также по встречному исковому заявлению администрации Волгограда к закрытому акционерному обществу «ПересветТоргСервис», федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Волгоградской области, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области, о признании отсутствующим зарегистрированного права на сооружение - твердое покрытие парковки площадью 5 013 кв.м., кадастровый номер 34:34:030052:3724, расположенное по адресу: город Волгоград, улица имени Землячки, обязанности федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Волгоградской области снять с кадастрового учета сооружение - твердое покрытие парковки площадью 5 013 кв.м., кадастровый номер 34:34:030052:3724, расположенное по адресу: город Волгоград, улица имени Землячки, обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области прекратить право собственности на сооружение - твердое покрытие парковки площадью 5 013 кв.м., кадастровый номер 34:34:030052:3724, расположенное по адресу: город Волгоград, улица имени Землячки,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Арконт шина», Гушанова Ширина Абдуллаевича, общества с ограниченной ответственностью «Югранскомплекс», федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Волгоградской области, комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области, прокуратуры Волгоградской области, Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области,

установил:

определением от 16.02.2015 по делу № А12-101/2015 Арбитражный суд Волгоградской области выделил в отдельное производство требования ЗАО «ПересветТоргСервис» о признании незаконными действий министерства по управлению государственным имуществом Волгоградской области по предоставлению в уполномоченный орган ФГБУ «ФКП Росреестра России» заявления о постановке на кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером 34:34:030052:3718 и об обязанности министерства обратиться в данное учреждение с заявлением о снятии с учета земельного участка, о признании незаконным решения министерства об отказе в предоставлении в аренду земельного участка, занятого покрытием парковки и об обязанности министерства предоставить истребованный земельный участок в аренду.

Суд первой инстанции в деле № А12-101/2015 о признании права собственности на твердое покрытие парковки произвел замену ответчика – министерства по управлению государственным имуществом Волгоградской области – на администрацию Волгограда.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.05.2015 по делу № А12-101/2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.11.2015, в удовлетворении первоначального иска ЗАО «ПересветТоргСервис» отказано. Встречный иск администрации Волгограда удовлетворен частично. Судом признано отсутствующим зарегистрированное право ЗАО «ПересветТоргСервис» на сооружение – твердое покрытие парковки площадью 5013 кв. м, кадастровый номер 34:34:030052:3274, расположенное в г. Волгограде, ул. имени Землячки. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, исковые требования ЗАО «ПересветТоргСервис» удовлетворить, в удовлетворении исковых требований администрации города Волгограда отказать в полном объеме.

По мнению заявителя, обжалуемые судебные акты содержат существенные нарушения норм материального права, а именно статей 10, 12, 130, 218, 219 ГК РФ и норм процессуального права (статей 65, 67, 68, 69, 87 АПК РФ), приняты без учета документов, представленных в материалы дела и правоприменительной судебной практики.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе экспертное заключение № 17-04-2015, выполненное ООО «ДС-проект», суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 2, 13, 16, 17 Федерального закона 21.07.1997г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пунктом 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010г. «О некоторых

вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходили из того, что твердое покрытие парковки площадью 5013 кв. м. не является объектом недвижимого имущества, поскольку у объекта отсутствует прочная связь с землей и перемещение составляющих его железобетонных плит возможно без причинения им ущерба, на основании чего пришли к выводу об удовлетворении встречного иска о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности истца на спорный объект, и соответственно, об отказе в удовлетворении первоначального иска о признании права собственности на объект.

При этом суды отказали в удовлетворении исковых требований в части обязанности ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Волгоградской области снять с кадастрового учета сооружение - твердое покрытие парковки площадью 5 013 кв.м., кадастровый номер 34:34:030052:3724, расположенное по адресу: город Волгоград, улица имени Землячки и обязали Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области прекратить право собственности на сооружение - твердое покрытие парковки площадью 5 013 кв.м., кадастровый номер 34:34:030052:3724, расположенное по адресу: город Волгоград, улица имени Землячки, поскольку государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним и кадастровый учет носят заявительный характер.

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанции поддержал.

Ссылка заявителя на судебные акты по другим арбитражным делам (№ А08-7744/06, № А76-1598/12, № А55-24317/2014) как на подтверждение отсутствия единообразной практики неправомерна, поскольку выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат приведенной в кассационной жалобе судебной практике.

Возражения заявителя относительно неправомерности отказа судом в назначении повторной экспертизы по делу, несостоятельны, поскольку судами экспертное заключение ООО «ДС-проект» признано надлежащим доказательством по делу, сомнений в его достоверности у судов не имелось, несогласие с выводами эксперта не означает, что они ошибочны или незаконны.

По существу доводы заявителя сводятся к переоценке доказательств, фактических обстоятельств дела и выводов судебных инстанций, что не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «ПересветТоргСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева