



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-Г02-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Лаврентьевой М.Н.

судей Макарова Г.В. и Маслова А.М.

рассмотрев в судебном заседании от 5 августа 2002 г. определение судьи Йошкар-Олинского районного суда Республики Марий Эл от 25 июня 2002 г. о передаче дела по иску Суфияновой Э.В. к МВД РФ в лице УОКС о взыскании 186730 руб. на рассмотрение федерального суда г.Москвы

у с т а н о в и л а :

Суфиянова Э.В. обратилась в суд с иском о взыскании с МВД РМЭ 155 тыс.рублей и индексации ее в размере 125 тыс.рублей. В обоснование иска указала, что является вдовой погибшего 20.01.2000 г. при исполнении служебных обязанностей в Чеченской республике Суфиянова В.М.; денежная сумма 155 тыс.руб. в связи с нуждаемостью истца в улучшении жилищных условий была выделена ей МВД РФ в 2000 г. на приобретение однокомнатной благоустроенной квартиры, 24.11.2000 г. переведена в МВД РМЭ

по реестру 10051058, предназначалась истцу по целевому назначению, однако, до настоящего времени ответчиком не выдана. С изменением рыночной стоимости жилья в 2002 г. для приобретения однокомнатной квартиры необходима сумма 280 тыс.рублей, т.е. 125 тыс.руб. является индексацией невыплаченной своевременно МВД РМЭ денежной суммы 155 тыс.руб. на приобретение жилья. В последующем истица уточнила заявленные иски требования и просила взыскать с МВД РМЭ вместо индексации 125 тыс.руб., проценты за неисполнение денежного обязательства и использование чужих денежных средств в размере 52,085 руб.

В судебном заседании Суфиянова Э.В. и ее представитель по доверенности Полушина Н.Г. уменьшили иски требования и просили взыскать с ответчика в пользу истца 135 тыс.руб. и проценты по ст.395 ГК РФ в сумме 51730 руб., итого 186,730 руб.

Представитель ответчика по доверенности Мосунов П.Л. с иском не согласился; пояснил суду, что в МВД РМЭ денежные суммы из МВД РФ на приобретение истцу жилья не поступали; по названному истцом реестру поступали 505 тыс.руб. на строительство жилья из МВД РФ в лице УОКС в самостоятельное юридическое лицо, ОКС МВД РМЭ; распорядителем денежных средств является УОКС МВД РФ.

Сославшись на положения ст.47 Конституции РФ, ст.ст.117, 122 ГПК РФ и установление судом того обстоятельства, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, суд первой инстанции определил направить дело в Верховный Суд РФ для определения подсудности с учетом места нахождения МВД РФ.

Проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для изменения его подсудности.

В соответствии с ч.1 ст.122 ГПК РСФСР дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду.

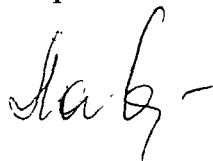
В данном случае иск первоначально был предъявлен к МВД Республики Марий Эл и, следовательно, его рассмотрение Йошкар-Олинским районным судом соответствовало требованиям о подсудности. В ходе разбирательства дела и в связи с необходимостью выяснения обстоятельств, связанных с движением денежных средств по линии МВД РФ и МВД РМЭ и цели их расходования, судом отбирались объяснения каждой из указанных служб (л.д.л.д.48, 58, 61, 67, 71). Вопрос о надлежащем ответчике в лице МВД РФ возник из указания об этом представителя МВД РМЭ, а не из установленного судом нарушения правил подсудности, хотя на это и указано в определении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.125 ГПК РСФСР,
судебная коллегия

определила:

В передаче дела из Йошкар-Олинского районного суда в другой суд
отказать.

Председательствующий



Судьи

