

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19549

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Авиагородок» (ответчик) б/д б\н на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 по делу № А50-18845/2014 Арбитражного суда Пермского края и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (г. Пермь, далее – истец) к товариществу собственников жилья «Авиагородок» (г. Пермь, далее – ответчик) о взыскании 2 474 490 руб. 39 коп. задолженности за поставленную в период с января по июнь 2014 года тепловую энергию и ГВС, 195 002 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением по день фактической оплаты долга, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Волжская территориальная генерирующая компания», УФАС России по Пермскому краю, общества с ограниченной ответственностью «Новый уровень»,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 14.04.2015 с ответчика в пользу истца взыскано 2 336 726 руб. 07 коп. задолженности, 185 315 руб. 31 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением на сумму долга, начиная с 06.03.2015 по день фактического исполнения денежного обязательства по ставке

рефинансирования 8,25% годовых; в удовлетворении остальной части в иске отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015, решение от 14.04.2015 отменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить постановления от 15.07.2015 и от 19.10.2015 и оставить без изменения решение от 14.04.2015, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 539, 542, 543, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что имеющийся у ответчика общедомовой прибор учета (далее – ОПУ) поставляемого истцом ресурса позволяет разграничить компоненты на воду (в куб.м) и на тепловую энергию (в ГКал), а также из неподтвержденности материалами дела факта неучета ОПУ ответчика в спорном периоде объемов тепловой энергии, затраченной истцом на подогрев холодной воды до необходимой температуры.

Доводы заявителя, не опровергающего вывод суда апелляционной инстанции об исправности ОПУ ответчика, и ссылающегося в возражение против обжалуемых судебных актов на пункты 112 и 113 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034, не могут быть приняты во внимание, поскольку учет величины фактической температуры допускается на источнике тепловой энергии, тогда как спорный ОПУ, не фиксирующий, по мнению ответчика изменение температуры холодной воды, расположен на объекте ответчика. При этом ответчик, вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не указывает, каким образом указанная особенность ОПУ может влиять на температуру воды на ЦТП ответчика. Судом апелляционной инстанции и судом округа правильно указано на несовершенство ответчиком необходимых действий в целях оспаривания действий истца по допуску в эксплуатацию ОПУ, в котором по мнению ответчика отключена функция смены температуры.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Авиагородок» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост