



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 67-Г02-33

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Нечаева В.И.

судей

Корчашкиной Т.Е.

Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 2 августа 2002 г. частный протест прокурора Новосибирской области на определение судьи Новосибирского областного суда от 14 июня 2002г., которым отказано в принятии заявления прокурора Новосибирской области о признании противоречащими федеральному закону «Правил обязательного медицинского страхования граждан на территории Новосибирской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Прокурор Новосибирской области обратился в Новосибирский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному закону постановления и.о. главы администрации Новосибирской области от 13.10.98г. № 623, утвердившего Правила обязательного медицинского страхования граждан на территории Новосибирской области с момента издания на том основании, что оно не было опубликовано.

Определением судьи Новосибирского областного суда от 14 июня 2002г. отказано в принятии заявления в соответствии с п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

В частном протесте прокурора Новосибирской области поставлен вопрос об отмене определения судьи в связи с его незаконностью.

Проверив материалы, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Отказывая в принятии вышеуказанного заявления, судья правомерно исходила из того, что областному суду в соответствии со ст. 115 ГПК РСФСР подсудны дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти, должностных лиц субъектов РФ; нормативными правовыми актами являются только нормативные правовые акты, изданные в установленном порядке. Оспариваемый прокурором нормативный акт не был опубликован и потому его нельзя признать действующим нормативным правовым актом, подлежащим применению.

В соответствии с ч.3 ст.15 Конституции РФ любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Исходя из этого нормативный акт органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, затрагивающий права, свободы и обязанности человека и гражданина, принятый хотя бы и с соблюдением установленного порядка его принятия, но не опубликованный официально для всеобщего сведения, не может быть признан действующим в какой бы то ни было части.

Аналогичная норма содержится и в ст. 8 Федерального закона № 184-ФЗ от 6 октября 1999 г. «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Учитывая, что оспариваемый правовой акт основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не является, и, следовательно, каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод граждан повлечь не может, он не может выступать предметом судебного обжалования в областном суде.

Вместе с тем, в случае нарушения гражданских прав в результате применения обжалуемого нормативного правового акта, заинтересованные лица не лишены возможности обращения в суд за защитой своего нарушенного права в соответствии с абзацем 2 ст.12 ГК РФ.

При таких обстоятельствах оснований для отмены определения судьи не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судьи Новосибирского областного суда от 14 июня 2002 г. оставить без изменения, частный протест прокурора Новосибирской области - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи -

