

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17816

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы на решение Арбитражного суда Тульской области от 10.04.2015, постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2015 по делу № А68-3516/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АЛЬГИДА» (далее – ООО «АЛЬГИДА», общество) обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному унитарному предприятию муниципального образования город Тула «Знание» (далее – МУП «Знание», должник) в лице ликвидационной комиссии (далее - ликвидационная комиссия) о возложении обязанности по включению в промежуточный ликвидационный баланс требования кредитора - ООО «АЛЬГИДА» по договору поставки от 22.08.2010 № 15 в размере 30 899 710,38 руб., состоящего из задолженности в сумме 13 126 470 руб. и неустойки в сумме 17 773 240,38 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное образование город Тула в лице комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы (далее – комитет).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2015, исковые требования удовлетворены частично. суд обязал ликвидационную комиссию включить в промежуточный ликвидационный баланс требование кредитора ООО «АЛЬГИДА» по договору поставки от 22.08.2010 № 15 в размере 21 160 948,53 руб., состоящее из задолженности в сумме 13 126 470 руб. и неустойки в сумме 8 034 478,53 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет просит обжалуемые судебные акты отменить, в удовлетворении заявления отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии с пунктом 4 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии. По решению суда требования кредитора могут быть удовлетворены за счет оставшегося имущества ликвидируемого юридического лица.

Из системного толкования указанной нормы права следует, что кредитор вправе обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии в целях установления обоснованности заявленного требования в рамках общеискового производства.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 63, 64, 309, 310, 331, 333, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом

разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», констатировали наличие у должника задолженности перед обществом за поставку печатной продукции на общую сумму 13 126 470 руб., в связи с чем пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления ООО «АЛЬГИДА», снизив размер неустойки за просрочку исполнения обязательства на основании заявления ответчика и в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 8 034 478,53 руб.

При этом судами также учтено, что в ходе рассмотрения дела № А68-800/20011 о банкротстве МУП «Знание» определением суда спорные требования были включены в реестр требований кредиторов. Однако впоследствии производство по делу о банкротстве было прекращено.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа.

Нормы права судами применены правильно.

Довод кассационной жалобы о ненадлежащем способе защиты ООО «АЛЬГИДА» своих прав, подлежит отклонению как основанный на ошибочном толковании положений статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иные доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету имущественных и земельных отношений администрации города Тулы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.