

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-17202

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Симферопольский виноконьячный завод" (Украина; Днепропетровская область, далее – общество, заявитель) на решение Суда по интеллектуальным правам от 19.05.2015 по делу № СИП-1027/2014 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2015 по тому же делу по заявлению общества к Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатенту), государственному унитарному предприятию Республики Крым "Симферопольский винодельческий завод" (с учетом изменения наименования, правообладатель оспариваемого товарного знака; Республика Крым, г. Симферополь, далее – предприятие) о признании недействительным предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации комбинированному товарному знаку со словесным элементом "АЙ-ПЕТРИ" по свидетельству Российской Федерации № 521081, осуществленного на основании статьи 13.1 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Закон № 231-ФЗ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью "Симферопольский винодельческий завод" (Республика Крым, г. Симферополь, далее - общество), Совет министров Республики Крым и Министерство сельского хозяйства Республики Крым (осуществляющие полномочия собственника имущества предприятия),

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 1248, 1513 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 231-ФЗ, Договором между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в

Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, подписанным 18.03.2014, установив, что у общества на момент вынесения решения по существу спора отсутствует право на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 410501 на территории Российской Федерации, учитывая, что общество не доказало как факт того, что его права нарушены или затронуты при признании на территории Российской Федерации действия исключительного права предприятия на спорный товарный знак, так и то, что удовлетворение настоящего заявления повлечет восстановление каких-либо его прав, суды отказали в удовлетворении требований.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, приведенные в жалобе, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и исследованных доказательств.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Симферопольский вино-коньячный завод" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова