

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16995

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Газета "Новая Сибирь" (г. Новосибирск; далее – общество, заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.09.2015 по делу № А45-7955/2014 Арбитражного суда Новосибирской области по заявлению общества о взыскании с арбитражного управляющего Лебедева Сергея Викторовича (далее – Лебедев С.В.) 82 407 рублей 70 копеек судебных расходов, связанных с рассмотрением дела №А45-7955/2014,

установил:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.04.2015 требования удовлетворены частично, с Лебедева С.В. в пользу общества

взыскано 47 407 рублей 70 копеек судебных расходов, а также проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взысканную сумму по ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации - 8,25% с момента вступления определения от 02.04.2015 Арбитражного суда Новосибирской области в законную силу и до его фактического исполнения.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда 17.06.2015 оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.09.2015, определение суда от 02.04.2015 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 1 статьи 110 Кодекс судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Как следует из разъяснения, содержащегося в пункте 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", судебные

расходы на оплату услуг представителя могут быть возмещены третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, по правилам главы 9 Кодекса в случае, если расходы понесены этими лицами в связи с обжалованием ими судебных актов.

Суд апелляционной инстанции установив, что общество стороной по делу №А45-7955/2014 не являлось, самостоятельных требований на предмет спора не заявляло, принятые по делу судебные акты не обжаловало, пришел к выводу о том, что общество в силу части 1 статьи 110 Кодекса не имеет права на возмещение судебных издержек, понесенных им в связи с участием в рассмотрении настоящего дела. Заинтересованность общества в исходе дела не является основанием для возмещения ему в данном случае судебных расходов.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

В соответствии с постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2010 по делу № 11839/09, содержащим толкование правовых норм, являющееся общеобязательным и подлежащим применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел, заинтересованность третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, не является основанием для возмещения судебных издержек.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Ссылка заявителя на судебные акты по иным арбитражным делам не может быть принята во внимание, поскольку они приняты по обстоятельствам, не тождественным установленным по настоящему делу.

Довод заявителя о выходе судом кассационной инстанции за пределы своих полномочий подлежит отклонению.

В силу пункта 1 статьи 288 Кодекса арбитражный суд кассационной инстанции проверяет обоснованность обжалуемого судебного акта в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия проверяемого акта нормам

материального и процессуального права, исходя из установленных статьей 286 названного Кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции. Указанные положения закона, действуя в системной связи с другими положениями главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направлены на исправление возможных судебных ошибок в актах арбитражных судов нижестоящих инстанций.

Таким образом, позиция судов соответствует действующей судебной практики по данной категории дел.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Газета "Новая Сибирь" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова