

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-17515

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Оксид» (г. Челябинск) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2015 по делу № А53-23888/2014 Арбитражного суда Ростовской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Оксид» (далее – общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону (далее – инспекции) о признании недействительным решение от 08.07.2014 № 7441, а также взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя и возмещении государственной пошлины,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 10.02.2015 требования общества удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2015, решение суда отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, а также неполной и необъективной, по его мнению, оценки обстоятельств по делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая вопрос о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании пункта 1 статьи 126

Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), суд установил, что требование инспекции о предоставлении документов от 21.10.2013, содержащее указание на виды запрашиваемых документов и являющееся достаточно определенным, конкретным и обязательным для исполнения, получено обществом 29.10.2013, а документы по требованию представлены в инспекцию только 20.12.2013, то есть с нарушением установленного срока.

Признавая обоснованным привлечение общества к налоговой ответственности, суды исходили из того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 93 Налогового кодекса должностному лицу налогового органа, проводящему налоговую проверку, предоставлено право на истребование у проверяемого лица необходимых для проверки документов. Отказ проверяемого лица от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их в установленные сроки в силу пункта 4 указанной статьи признаются налоговым правонарушением и влекут ответственность, предусмотренную статьей 126 Налогового кодекса.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Оксид» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова