

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17357

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Дагэнергоремстрой» (город Махачкала; далее – общество «Дагэнергоремстрой») на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2015 по делу № А40-44457/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «ЭЗОИС» (далее – общество «ЭЗОИС») к обществу «Дагэнергоремстрой» о взыскании задолженности,

### у с т а н о в и л :

общество «ЭЗОИС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с общества «Дагэнергоремстрой» 127 504 008 рублей 93 копеек основного долга, процентов за пользование коммерческим кредитом и неустойки по договорам поставки товара, а также 200 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Решением суда от 22.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2015, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Дагэнергоремстрой» просит состоявшиеся судебные акты по делу отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов жалобы общества «Дагэнергоремстрой» и представленных им документов, не усматривается.

Оценив представленные сторонами документы в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что совокупность материалов дела свидетельствует о наличии достаточных доказательств поставки товара, приемки этого товара ответчиком, а также не исполнения последним своих обязательств по оплате, и признали искивые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме со ссылками на положения статей 309, 310, 330, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права. Полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, статьей 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

**о п р е д е л и л :**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дагэнергоремстрой» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов